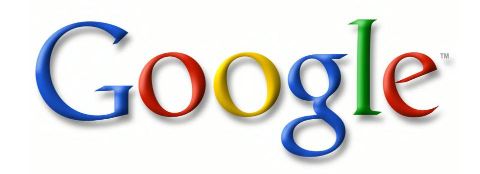


ОЧЕРКЪ

ДЕСЯТИЛѢТНЕЙ НАУЧНОЙ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

СЛАВЯНСКОЙ КОММИССІИ

Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества

СЪ ОБЗОРОМЪ НАУЧНЫХЪ ТРУДОВЪ

Предсѣдателя Коммиссіи профессора М. И. Соколова.

МОСКВА.
Синодальная Типографія.
1902.

Печатается по распоряженію Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, на основаніи § 56 его Устава.

Предсѣдатель Графиня Уварова.

Десять лѣтъ назадъ, 30 марта 1892 г., въ экстренномъ засѣданіи Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества основана была по предложенію 12 членовъ Общества—И. А. Линниченко, П. Н. Милюкова, Н. А. Янчука, В. И. Сизова, С. С. Слуцкаго, В. К. Трутовскаго, П. Г. Виноградова, Г. А. Иванова, В. Ѳ. Миллера, М. И. Соколова, В. И. Герье, Д. Я. Самоквасова—Славянская Коммиссія. Задачею ея—по словамъ письменнаго предложенія означенныхъ членовъ—было объединеніе кружка лицъ, занимающихся славяновѣдѣніемъ, въ видахъ болѣе внимательнаго совмѣстнаго наблюденія надъ успѣхами наукъ исторіи и археологіи у разныхъ славянскихъ народовъ, а также и самостоятельнаго изученія разныхъ сторонъ прошлаго этихъ народовъ. По основному, дѣйствующему правилу Славянской Коммиссіи, дѣятельность Коммиссіи опредѣлена «въ изученіи славянскихъ древностей, изданіи и сохраненіи относящихся къ нимъ памятниковъ». Въ составъ Коммиссіи, кромѣ членовъ Общества, по § 3 «Правилъ», Славянской Коммиссіи дано право приглашать и лицъ, не состоящихъ членами Общества, но изъявляющихъ желаніе принимать участіе въ трудахъ Коммиссіи. Правомъ этимъ въ интересахъ науки Славянская Коммиссія постоянно и пользовалась.

За истекшее десятилѣтіе Славянская Коммиссія имѣла всего 61 засѣданіе, на которыхъ 38 лицами прочитано

было 127 нижеприведенныхъ докладовъ. Кромѣ того, Коммиссіей издано три тома «Трудовъ Славянской Коммиссіи Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества», выходящихъ подъ общимъ названіемъ изданій И. М. А. О.— «Древности»— т. I, М. 1895 г., т. II, М. 1898 г., т. III, М. 1902 г. Въ «Трудахъ» помѣщены работы 15 участниковъ Коммиссіи, преимущественно читанныя на ея засѣданіяхъ въ видѣ докладовъ. Большая часть другихъ докладовъ членовъ Коммиссіи напечатаны въ другихъ спеціальныхъ ученыхъ изданіяхъ, какъ «Извѣстія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ», «Извѣстія Императорской Академіи Наукъ», «Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ», «Университетскія Извѣстія» и т. п. Нѣкоторая часть еще не напечатанныхъ докладовъ подробно передана въ изданныхъ вмѣстѣ съ Трудами протоколахъ Коммиссіи. Вотъ перечень докладовъ въ алфавитномъ порядкѣ докладчиковъ [1]):

1. Аммонъ Н. И: 1) Памяти Н. С. Тихонравова [Прот. 12].

2. Башкировъ А. В.: 2) О стихотвореніяхъ Юрія Крижанича [4].

3. Богдановъ В. В.: 3) Къ вопросу о звуковой транскрипціи русскаго языка [4].

4. Брандтъ Р. Ѳ. проф.: 4) Объ изданіи Григоровичева Паримейника [13]. 5) Памяти П. I. Шафарика [21]. 6) По поводу столѣтняго юбилея со дня рожденія Ф. Палацкаго [35]. 7) Памяти Коллара [60].

5. Бѣличъ А. И.: 8) Сербская литературная задруга [34]. 9) Къ двойственному числу въ старо-славянскомъ языкѣ [39].

6. Вторыхъ Н. М.: 10) Объ апокрифическомъ откровеніи Авраама [31]. 11) Апокрифическая «Лѣствица Іакова» [32].

---

[1]) Цифры въ концѣ заглавія каждаго доклада указываютъ, въ какомъ засѣданіи Коммиссіи прочитанъ былъ докладъ.

7. Григорьевъ А. Д.: 12) Повѣсть объ Акирѣ Премудромъ [36]. 13) Описаніе рукописей, вывезенныхъ докладчикомъ изъ Поморья [41]. 14) Архивская Толковая Псалтырь особаго состава [47]. 15) О малорусскихъ говорахъ Сѣдлецкой губерніи [50]. 16) Рукописи, привезенныя съ рѣки Пинеги [52].

8. Довнаръ-Запольскій М. В.: 17) Къ исторіи польско-литовской борьбы за Волынь (договоры 1366 г.) [22]. 18) Польско-литовская унія на сеймахъ до 1569 г. [30]. 19) Василій Николаевичъ Тяпинскій, переводчикъ Евангелія на бѣлорусское нарѣчіе [38].

9. Долговъ С. О.: 20) Сказаніе объ Индійскомъ Царствѣ [5]. 21) Памяти Н. С. Тихонравова [12]. 22) О второмъ хожденіи Варсанофія во Святую землю [24]. 23) Изъ переписки А. В. Горскаго [48].

10. Дурново Н. Н.: 24) О нѣкоторыхъ именахъ въ славянскомъ переводѣ повѣсти объ Акирѣ [37]. 25) Слово о разсѣченіи человѣческаго естества [40]. 26) Повѣсть о старцѣ, просившемъ руки царской дочери [45]. 27) Отъ Шестоденьца избрано о животѣхъ [49]. 28) О принадлежащихъ докладчику рукописныхъ тетрадкахъ конца XVIII и первой трети XIX вѣка съ псальмами и кантами [52]. 29) О стихотвореніи Медвѣдева: «Привѣтство брачное» [55]. 30) О новыхъ книгахъ по славяновѣдѣнію [57]. 31) О славяно-русскомъ Прологѣ [61].

11. Евсѣевъ И. Е.: 32) Слѣды утраченнаго первоначальнаго полнаго перевода пророческихъ книгъ [39]. 33) Толкованія на книгу пророка Даніила въ древне-славянской и старинной русской письменности [42]. 34) Новыя данныя для литературной исторіи Толковой Палеи [43]. 35) Памяти протоіерея А. В. Горскаго [48]. 36) Переводъ книги пророка Даніила съ еврейскаго текста по рукописи XVI в. [54]. 37) «О лицевомъ Сборникѣ XIX вѣка»—собранія докладчика [56]. 38) О полемическомъ противо-іудейскомъ памятникѣ «Словеса Святыхъ Пророкъ» по рукописи XV вѣка [57].

12. Иличъ Драгутинъ I.: 39) «О жизни и дѣятельности Свѣтозара Милетича» [51].

13. Истринъ В. М.: 40) Сказаніе объ Индійскомъ Царствѣ [3]. 41) Палейныя сказанія о столпотвореніи Вавилон-

скомъ и объ Авраамѣ [8]. 42) Палейныя толкованія нѣкоторыхъ собственныхъ именъ [13]. 43) Книга Бытія и Толковая Палея [28]. 44) «Золотая Матица и Толковая Палея» [32].

14. Карнѣевъ А. Д.: 45) Новое изслѣдованіе по древне-греческой пословицѣ [9].

15. Кирпичниковъ А. И. проф.: 46) Хожденіе Богородицы по мукамъ [10].

16. Кононовъ Н. Н.: 47) Новооткрытая комедія Петровскаго времени [52].

17. Крымскій А. Е.: 48) О похоронныхъ причитаніяхъ сѣвернаго края [23].

18. Лавровъ П. А.: 49) «О новомъ изданіи текста Троянской притчи» [2]. 50) Вновь открытые отрывки глаголическаго Апостола [10]. 51) О Хиландарскомъ спискѣ Толковой Палеи [14]. 52) О Сербскомъ Хиландарскомъ сборникѣ XIII—XIV в. [16]. 53) Объ Апостолѣ Ресавскаго извода [19]. 54) Памяти П. I. Шафарика [21]. 55) Можно ли Александрію Псевдо-Каллисѳена въ архивномъ спискѣ считать трудомъ русскаго переводчика? [22]. 56) На какомъ языкѣ были писаны грамоты султана Селима великому князю Василію Іоанновичу? [26]. 57) Кѣмъ, когда и гдѣ была напечатана первая болгарская сказка? [26]. 58) Замѣчаніе на сказаніе черноризца Храбра о письменахъ [27]. 59) Юго-славянская передѣлка Зонары [27]. 60) Разборъ труда Вондрака о языкѣ Іоанна экзарха болгарскаго [29]. 61) Планъ преподаванія славяновѣдѣнія, составленный Венелинымъ, по предложенію Совѣта Московскаго Университета [31]. 62) Ново-болгарскіе изборники XVIII—XIX вѣковъ, извѣстные подъ именемъ «Дамаскинъ» [33].

19. Линниченко И. А. проф.: 63) О новыхъ теоріяхъ происхожденія государства и сословій въ Польшѣ [2]. 64) Первый опытъ «Славянскихъ Древностей» [11]. 65) Князья и бояре Гурко [23].

20. Мадуевъ А. С.: 66) Повѣсть о Саввѣ Грудцынѣ и легенды о Ѳеофилѣ икономѣ [56].

21. Миллеръ В. Ѳ. проф.: 67) Наблюденія надъ географическимъ распредѣленіемъ былинъ [9]. 68) Къ былинѣ о Хотѣнѣ Блудовичѣ [14]. 69) Галицко-волынскіе отголоски въ современныхъ былинахъ [16]. 70) Къ былинѣ о Соловьѣ Будимі-

ровичѣ [17]. 71) Былины объ Иванѣ Гостинномъ сынѣ [22]. 72) О новооткрытой интермедіи XVIII в. [40].

22. Михайловъ А. В.: 73) Къ вопросу о бесѣдахъ Константина, пресвитера болгарскаго [11]. 74) О текстахъ книги Бытія Моисеева въ Толковой Палеѣ [17 и 18].

23. Нахтигаль Р. Р.: 75) Слѣды древне-славянскаго Паримейника въ хорватско-глаголической литературѣ [58].

24. Орловъ А. С.: 76) Сказочная повѣсть о взятіи Азова [15]. 77) О сборникахъ, извѣстныхъ подъ названіемъ «Торжественниковъ» [35].

25. Павловъ А.С.† проф.: 78) Памяти Н.С.Тихонравова[12].

26. Погорѣловъ В. А.: 79) Замѣчаніе о составѣ рукописныхъ Псалтырей Типографской библіотеки [33]. 80) О лексикологическихъ трудахъ XVII в. по рукописямъ Типографской библіотеки [37]. 81) Славянскій переводъ Псалтыри съ толкованіями Θеодорита Кирскаго [41]. 82) Замѣчанія объ изобрѣтеніи славянскаго алфавита [53].

27. Покровскій А. А.: 83) Одинъ изъ греческихъ источниковъ сочиненій Максима Грека [45]. 84) Объ источникахъ Луцидаріуса [51].

28. Покровскій К. В.: 85) Памяти А. С. Хомякова [53].

29. Поржезинскій В. К.: 86) О дошедшихъ до насъ памятникахъ языка Полабскихъ славянъ [49].

30. Сакулинъ П. Н.: 87) Повѣсть объ Евстратіи Велизаріи [53]. 88) Къ литературной исторіи повѣсти объ Евстратіи Велизаріи [54].

31. Соколовъ М. И. проф.: 89) Апокрифъ о службѣ тайнъ Христовыхъ [8]. 90) Обзоръ дѣятельности Н. С. Тихонравова, какъ издателя памятниковъ древней и новой русской литературы [12]. 91) О славянскихъ стихахъ Мардарія Хоникова къ лицевой Библіи Пискатора [20]. 92) Одинъ изъ источниковъ богомильской книги св. Іоанна [28]. 93) Объ одномъ старинномъ русскомъ рукописномъ сборникѣ повѣстей, принадлежащемъ докладчику [34]. 94) Объ апокрифическомъ Откровеніи Варуха [44]. 95) Повѣсть о Димитріи Римскомъ [46]. 96) Къ исторіи полабскихъ славянъ [50]. 97) О нѣкоторыхъ памятникахъ изъ Сборника Сречковича [50]. 98) Памяти Свѣтозара Милетича [51]. 99) Сербская повѣсть о Москвѣ при царѣ Петрѣ [51].

32. Сперанскій М. Н.: 100) Обзоръ славянскихъ библіотекъ въ Австро-Венгріи и Сербіи [1]. 101) О лекціяхъ Н. С. Тихонравова [12]. 102) О южно-славянскихъ Четьихъ Минеяхъ [14]. 103) Объ отношеніяхъ Шафарика къ Бодянскому [18]. 104) Объ изреченіяхъ Менандра въ славянскомъ переводѣ [20]. 105) Гадательныя Псалтыри [25].

33. Тарабринъ И. М.: 106) Новыя данныя о Симеонѣ Полоцкомъ [38]. 107) Апокрифическій элементъ въ Вертоградѣ Симеона Полоцкаго [43].

34. Тихонравовъ Н. С. † акад.: 108) Хожденіе іеромонаха Варсанофія въ Св. землю въ 1456 г., новый памятникъ русской паломнической литературы [7].

35. Хахановъ А. С.: 109) Грузинская повѣсть объ Александрѣ Македонскомъ и сербская Александрія [6]. 110) Грузинская редакція Физіолога [27]. 111) Новый грузинскій текстъ повѣсти о Хикарѣ [59].

36. Шамбинаго С. К.: 112) Обзоръ литературы о Мамаевомъ побоищѣ [60].

37. Щепкинъ В. Н.: 113) Изъ писемъ Т. Н. Грановскаго [18]. 114) Эпическій элементъ въ византійско-славянской иконографіи [29].

38. Яцимирскій А. И.: 115) О рукописяхъ Ново-Нямецкаго монастыря въ Бессарабіи [15]. 116) Къ вопросу о литературной дѣятельности Павла, митрополита Сарскаго и Подонскаго [24]. 117) Повѣсть о Дракулѣ въ трудѣ румынскаго ученаго Богдана [26]. 118) Греко-славянская нотная рукопись XVI в. съ глаголической и иною тайнописью [30]. 119) О новооткрытомъ житіи юго-славянскаго святаго Варвара разбойника [35]. 120) Новыя данныя о хожденіи Антонія въ Царьградъ по новооткрытому списку [36]. 121) Въ поискахъ за славянскими рукописями въ Румыніи [37]. 122) Извѣстія Воскресенской Лѣтописи о молдавскихъ господаряхъ [46]. 123) О сербской поэтической семьѣ Иличей [54]. 124) Новые труды по славянской палеографіи [54]. 125) Разборъ старинныхъ мнѣній о происхожденіи румынъ [58]. 126) Разборъ новѣйшихъ мнѣній о происхожденіи румынъ [59]. 127) Румынскіе отголоски русскаго сказанія о Мономаховыхъ регаліяхъ [61].

Какъ можно видѣть изъ приведеннаго перечня докладовъ, область изученія славянской старины—въ предѣлахъ преимущественно письменнаго наслѣдія минувшихъ вѣковъ—въ истекшемъ десятилѣтіи Славянской Коммиссіи была довольно обширна. Болѣе всего разработывались въ докладахъ Коммиссіи 1) апокрифы, 2) повѣсти и 3) съ особеннымъ вниманіемъ нѣкоторые отдѣльные памятники древней и старинной славяно-русской письменности, какъ Толковая Палея, и друг. Заинтересованность этими памятниками и отдѣлами древней письменности находитъ объясненіе, помимо естественной важности ихъ въ кругѣ литературнаго изученія, въ личномъ вліяніи представителей каѳедры русской литературы въ Московскомъ Университетѣ—профессора М. И. Соколова для настоящаго, по большей части дѣйствующаго въ Коммиссіи поколѣнія, и покойнаго академика Н. С. Тихонравова, для старшихъ, по большей части выбывшихъ изъ Москвы достойныхъ сотрудниковъ Коммиссіи.

Разбирались далѣе въ докладахъ 4) памятники славянской и русской переводной литературы, 5) памятники письменности паломнической, 6) отдѣльные старинные писатели и безъименныя произведенія, 7) славянскіе переводы Священнаго Писанія и толкованія на отдѣльныя священныя книги, 8) памятники древняго и церковно-славянскаго языка и изданія этихъ памятниковъ. Нѣсколько менѣе докладовъ посвящено было предметамъ 9) историческимъ, 10) изученію народной словесности, 11) русскому языку съ его діалектами, 12) миніатюрѣ и иконографіи—и это, повидимому, потому, что эти предметы входятъ въ кругъ занятій другихъ Московскихъ обществъ и ученыхъ кружковъ—историческихъ, этнографическихъ и иконографическихъ, гдѣ ученые и могли дѣлиться своими наблюденіями въ этихъ областяхъ. Къ концу десятилѣтія кругъ

занятій Коммиссіи опредѣлился преимущественно въ формѣ изученія первыхъ 8-ми изъ указанныхъ здѣсь отдѣловъ древней и старинной нашей письменности, хотя и принципіально—согласно съ уставомъ своимъ—и по научнымъ соображеніямъ, Коммиссія не почитала для себя чуждымъ ничего, что входитъ въ объемъ славянскихъ древностей въ самомъ широкомъ смыслѣ.

Славянская и старинная русская библіографія касательно предметовъ занятій Славянской Коммиссіи всегда составляла пунктъ особеннаго ея вниманія. И въ этомъ отношеніи Коммиссія употребляла большія усилія, чтобы стоять на уровнѣ современныхъ научныхъ требованій. Въ засѣданіяхъ своихъ она часто останавливалась на разсмотрѣніи новыхъ научныхъ сочиненій изъ области славяновѣдѣнія. Но нельзя не сознаться, что организовать это дѣло, какъ было бы желательно, Коммиссіи не удалось: весьма важное предположеніе Коммиссіи о приведеніи въ извѣстность всего наличнаго матеріала по славяновѣдѣнію въ Московскихъ книгохранилищахъ, распредѣленномъ, было, въ началѣ дѣятельности Коммиссіи между сотрудниками, не могло осуществиться—и главнымъ образомъ по неустойчивости состава Коммиссіи. Эта задача остается не рѣшенною для будущаго времени. И можно надѣяться, что нынѣшніе молодые сотрудники Коммиссіи не оставятъ безъ вниманія этого важнаго дѣла.

Научная разработка затронутыхъ въ Коммиссіи вопросовъ во многихъ случаяхъ уже вошла чрезъ посредство «Трудовъ» Коммиссіи или другихъ изданій въ общій научный оборотъ. Такъ въ предѣлахъ Коммиссіи почтенные прежніе сотрудники ея проф. В. М. Истринъ и А. В. Михайловъ поставили на новую почву вопросъ о происхожденіи Толковой Палеи и установили, въ противоположность ранѣе господствовавшему мнѣнію взглядъ

на Палею, какъ древнюю русскую композицію—взглядъ, уже почти не оспариваемый наукою. Затронутый въ Коммиссіи вопросъ этотъ возбудилъ крупный интересъ къ его разработкѣ и внѣ Коммиссіи и въ ея предѣлахъ у позднѣйшихъ ея сотрудниковъ (Н. М. Вторыхъ, И. Е. Евсѣевъ). Богатый матеріалъ для объясненія амулетовъ, называемыхъ змѣевиками, данъ въ статьѣ проф. М. И. Соколова въ «Трудахъ Славянской Коммиссіи», I т., М. 1895 года. Кромѣ того, М. И. Соколову принадлежитъ цѣлый рядъ докладовъ о новыхъ неизвѣстныхъ или малоизвѣстныхъ въ наукѣ повѣстяхъ и апокрифахъ, что въ связи съ его руководственною дѣятельностію въ Коммиссіи, какъ постояннаго предсѣдателя Коммиссіи съ перваго дня ея существованія, должно быть признано очень крупною научною заслугою. Серьезный пересмотръ вопроса объ Учительномъ Евангеліи Константина, епископа болгарскаго въ I т. «Трудовъ» данъ А. В. Михайловымъ. Рядъ цѣнныхъ докладовъ по народной словесности и литературѣ XVIII в. предложенъ былъ въ Коммиссіи проф. В. Ѳ. Миллеромъ; рядъ сообщеній по поводу празднованія годовщинъ извѣстныхъ славянскихъ дѣятелей—Шафарика, Палацкаго и Коллара, сдѣланъ былъ проф. Р. Ѳ. Брандтомъ. Большое число полноцѣнныхъ научныхъ докладовъ и мелкихъ интересныхъ сообщеній и наблюденій изъ области преимущественно древне-славянской письменности и языка сдѣлалъ въ Коммиссіи бывшій секретарь ея П. А. Лавровъ. Интересными и серьезными работами дѣлился съ Коммиссіею другой ея секретарь М. Н. Сперанскій. Къ сожалѣнію Коммиссіи, оба эти усердные докладчика, а также изъ ранѣе упомянутыхъ В. М. Истринъ и А. В. Михайловъ, по служебнымъ обстоятельствамъ должны были оставить Москву и выбыть изъ состава Коммиссіи.

Мы не будемъ далѣе пересчитывать научной содержательности того матеріала, который данъ въ перечисленныхъ выше докладахъ другихъ членовъ Коммисcіи. Скажемъ только, что онъ богатъ и разнообразенъ, и далеко превосходитъ размѣры того, что оффиціально представляется въ трехъ томахъ «Трудовъ Славянской Коммиссіи». Въ этомъ отношеніи лучшимъ, хотя и схематическимъ показателемъ дѣятельности Коммиссіи слѣдуетъ признать протоколы Коммиссіи.

Составъ Коммиссіи за истекшее десятилѣтіе былъ слѣдующій. Предсѣдателемъ Коммиссіи, со дня ея учрежденія и до настоящаго времени безсмѣнно состоитъ проф. М. И. Соколовъ. Товарищемъ предсѣдателя съ 30 марта 1892 г. по 13 декабря 1896 г. былъ проф. И. А. Линниченко; съ 14 марта 1900 г. товарищемъ предсѣдателя состоитъ С. О. Долговъ. Секретарями были: съ учрежденія Коммиссіи и до 4 октября 1894 г. М. Н. Сперанскій, съ 4 октября 1894 г. до 10 октября 1898 г. П. А. Лавровъ, съ 10 октября 1898 г. до 16 февраля 1901 г. В. А. Погорѣловъ и съ 16 февраля 1901 г. и до настоящаго времени И. Е. Евсѣевъ. Составъ прежнихъ членовъ Коммиссіи, принимавшихъ участіе въ ея дѣятельности, подробно указанъ выше, въ перечнѣ докладовъ. Въ настоящее время, кромѣ указанныхъ выше должностныхъ лицъ—принимаютъ дѣятельное участіе въ трудахъ Коммиссіи въ предѣлахъ своихъ спеціальныхъ занятій слѣдующія лица: проф. Р. Ѳ. Брандтъ, В. А. Погорѣловъ, недавно избранные въ члены-кореспонденты Общества—оставленные при университетѣ по каѳедрѣ русской словесности—А. Д. Григорьевъ, Н. Н. Дурново, И. М. Тарабринъ, также А. А. Покровскій, проф. Вс. Ѳ. Миллеръ, П. Н. Сакулинъ, С. К. Шамбинаго, А. И. Яцимирскій, А. С. Хахановъ.

Проявили свое сочувствіе къ дѣятельности Коммиссіи (и Коммиссія склонна разсчитывать на продолженіе его)— проф. А. И. Кирпичниковъ, А. С. Орловъ, В. К. Поржезинскій и гг. студенты Московскаго Университета— А. Мадуевъ, Н. Кононовъ и К. Покровскій. Принимали также участіе въ началѣ дѣятельности Коммиссіи—В. Н. Щепкинъ, А. Е. Крымскій, А. Д. Карнѣевъ, Н. И. Аммонъ, А. В. Башкировъ, В. В. Богдановъ. Поддерживали своимъ нравственнымъ научнымъ сочувствіемъ и участіемъ въ засѣданіяхъ Коммиссіи Предсѣдатель И. М. А. О. графиня П. С. Уварова, Д. И. Иловайскій, академикъ Ѳ. Е. Коршъ, С. А. Бѣлокуровъ, С. С. Слуцкій, а также проф. В. О. Ключевскій, Е. В. Барсовъ, проф. Д. Н. Анучинъ, А. И. Станкевичъ, М. К. Любавскій, А. Е. Грузинскій, проф. Д. Я. Самоквасовъ, И. Е. Забѣлинъ, Е. И. Соколовъ, Н. А. Янчукъ, М. В. Никольскій, В. И. Холмогоровъ, В. А. Уляницкій, В. В. Каллашъ, А. В. Орѣшниковъ, В. Н. Сторожевъ, Н. И. Стороженко, Д. Д. Языковъ, Н. В. Рузскій, Е. А. Ляцкій, С. Л. Пташицкій, Г. П. Георгіевскій, Л. З. Мсеріанцъ, Х. И. Кучукъ-Іоаннесовъ, В. Ѳ. Радченко, Н. П. Поповъ, проф. И. А. Шляпкинъ, проф. Н. К. Никольскій, проф. А. И. Пономаревъ, Д. И. Абрамовичъ и др. Съ особеннымъ удовольствіемъ вспоминаетъ Коммиссія о своихъ иностранныхъ славянскихъ гостяхъ, которые нерѣдко дѣлились съ Коммиссіею интересными сообщеніями. Таковы: бывшій студентъ Московскаго университета, нынѣ проф. Бѣлградской Великой Школы А. И. Бѣличъ, чешскій историкъ г. Нидерле, Р. Р. Нахтигаль, Др. І. Иличъ, Сима Томичъ.

Кромѣ указанныхъ уже выше выбывшихъ изъ состава Коммиссіи ея сочленовъ, нѣсколько усердныхъ и полезныхъ ея сотрудниковъ, за выѣздомъ изъ Москвы, прекратили въ ней свое участіе. Такъ оставилъ Коммис-

Мы не будемъ далѣе пересчитывать научной содержательности того матеріала, который данъ въ перечисленныхъ выше докладахъ другихъ членовъ Коммиссіи. Скажемъ только, что онъ богатъ и разнообразенъ, и далеко превосходитъ размѣры того, что оффиціально представляется въ трехъ томахъ «Трудовъ Славянской Коммиссіи». Въ этомъ отношеніи лучшимъ, хотя и схематическимъ показателемъ дѣятельности Коммиссіи слѣдуетъ признать протоколы Коммиссіи.

Составъ Коммиссіи за истекшее десятилѣтіе былъ слѣдующій. Предсѣдателемъ Коммиссіи, со дня ея учрежденія и до настоящаго времени безсмѣнно состоитъ проф. М. И. Соколовъ. Товарищемъ предсѣдателя съ 30 марта 1892 г. по 13 декабря 1896 г. былъ проф. И. А. Линниченко; съ 14 марта 1900 г. товарищемъ предсѣдателя состоитъ С. О. Долговъ. Секретарями были: съ учрежденія Коммиссіи и до 4 октября 1894 г. М. Н. Сперанскій, съ 4 октября 1894 г. до 10 октября 1898 г. П. А. Лавровъ, съ 10 октября 1898 г. до 16 февраля 1901 г. В. А. Погорѣловъ и съ 16 февраля 1901 г. и до настоящаго времени И. Е. Евсѣевъ. Составъ прежнихъ членовъ Коммиссіи, принимавшихъ участіе въ ея дѣятельности, подробно указанъ выше, въ перечнѣ докладовъ. Въ настоящее время, кромѣ указанныхъ выше должностныхъ лицъ—принимаютъ дѣятельное участіе въ трудахъ Коммисcіи въ предѣлахъ своихъ спеціальныхъ занятій слѣдующія лица: проф. Р. Ѳ. Брандтъ, В. А. Погорѣловъ, недавно избранные въ члены-кореспонденты Общества — оставленные при университетѣ по каѳедрѣ русской словесности — А. Д. Григорьевъ, Н. Н. Дурново, И. М. Тарабринъ, также А. А. Покровскій, проф. Вс. Ѳ. Миллеръ, П. Н. Сакулинъ, С. К. Шамбинаго, А. И. Яцимирскій, А. С. Хахановъ.

Чѣмъ ближе знакомишься съ дѣятельностью Славянской Коммиссіи, тѣмъ болѣе убѣждаешься, въ какой высокой степени эта плодотворная дѣятельность вызвана, поддержана и развивается энергіей, трудами, самою личностью ея несмѣннаго предсѣдателя—Матвѣя Ивановича Соколова.

Онъ былъ главнымъ иниціаторомъ, вызвавшимъ къ жизни Славянскую Коммиссію. Десять лѣтъ тому назадъ, новичокъ въ Москвѣ, на каѳедрѣ Московскаго Университета, среди членовъ Московскаго Археологическаго Общества, М. И. Соколовъ въ этой послѣдней средѣ въ дѣятельности нѣкоторыхъ ея членовъ, преимущественно учениковъ Н. С. Тихонравова, усмотрѣлъ несомнѣнный общій интересъ къ Славянству, его исторіи, памятникамъ языка и быта. Горячій поборникъ славянской идеи, хорошо подготовленный своею предыдущей дѣятельностью, какъ ученикъ извѣстнаго слависта В. И. Ламанскаго, еще на студенческой скамьѣ зарекомендовавшій себя капитальнымъ трудомъ по исторіи древней Болгаріи, Матвѣй Ивановичъ съумѣлъ объединить эти отдѣльныя силы и такимъ образомъ вызвалъ къ жизни новое научное учрежденіе, которое, повидимому, дѣлаетъ честь его виновнику.

Правда, тѣ элементы Московскаго Археологическаго Общества, которые такъ счастливо привлекъ предсѣдатель Коммиссіи къ общей дѣятельности, были созданы предшественниками его по университетской каѳедрѣ—незабвенными Ѳ. И. Буслаевымъ и Н. С. Тихонравовымъ, но уже вскорѣ, когда первый—хорошо подготовленный къ дѣятельности—составъ членовъ разсѣялся по разнымъ каѳедрамъ нашего обширнаго отечества, М. И. Соколовъ, изъ среды подростающей молодежи, своихъ учениковъ,

приготовилъ и не перестаетъ готовить достойныхъ преемниковъ первому поколѣнію тружениковъ Славянской Коммиссіи.

Участіе этихъ молодыхъ членовъ въ занятіяхъ Коммиссіи носитъ характеръ какъ бы продолженія и завершенія ими университетскаго курса подъ тѣмъ же руководствомъ любимаго профессора, только въ общеніи съ нимъ болѣе близкомъ, почти товарищескомъ, и въ обстановкѣ «ученаго общества»... А мы знаемъ, какъ благодѣтельно вліяетъ и то, и другое на возникающія научныя стремленія и слагающееся самопознаніе: крѣпнетъ мысль, развиваются логическія и діалектическія способности, умъ обогащается провѣренными познаніями. Надо вмѣстѣ съ тѣмъ видѣть, съ какимъ глубокимъ интересомъ Матвѣй Ивановичъ вообще относится ко всякому докладу, предлагаемому на засѣданіяхъ Коммиссіи; изъ его заключительныхъ словъ, изъ замѣчаній къ прослушанному только что сообщенію видишь, что онъ во время чтенія мысленно пересмотрѣлъ ту тему, съ которою выступаетъ докладчикъ, выработалъ свое отношеніе къ разсматриваемому вопросу. Но этимъ не все еще сказано. Надо вмѣстѣ съ тѣмъ видѣть, съ какимъ интересомъ слѣдитъ М. И. Соколовъ за научными опытами своихъ недавнихъ слушателей по университету, какъ онъ въ своихъ заключеніяхъ по поводу ихъ докладовъ всесторонне освѣщаетъ вопросъ, указываетъ хорошія и слабыя стороны только что прочитаннаго сообщенія, одни развиваетъ, открывая автору болѣе широкій научный горизонтъ, другія исправляетъ своими указаніями. Если при этомъ мы примемъ во вниманіе, что нерѣдко самыя темы рефератовъ молодыхъ членовъ Коммиссіи тѣ же самыя, которыя ранѣе были предложены Матвѣемъ Ивановичемъ для университетскихъ курсовыхъ или семинарскихъ сочиненій, то мы

поймемъ, съ какой заслуженной любовію и съ какимъ глубокимъ почтеніемъ относятся наши молодые сочлены къ своему Предсѣдателю.

Вотъ въ средѣ этихъ молодыхъ членовъ Славянской Коммиссіи и явилась мысль связать домашній праздникъ десятилѣтія Славянской Коммиссіи съ чествованіемъ ея предсѣдателя, мысль сочувственно встрѣченная—какъ Предсѣдателемъ Московскаго Археологическаго Общества, съ разрѣшенія котораго печатается эта записка, такъ и старѣйшими членами Коммиссіи.

Съ этой именно цѣлію здѣсь печатаются составленные учениками М. И. Соколова—списокъ его трудовъ, появившихся въ печати съ 1878 г. по 1902 г., перечень сообщеній, сдѣланныхъ имъ въ Славянской Коммиссіи, Московскомъ Археологическомъ Обществѣ и въ другихъ Московскихъ Обществахъ, и—насколько это доступно было сотрудникамъ—свѣдѣнія объ университетскихъ курсахъ, читанныхъ имъ въ разное время на каѳедрахъ Нѣжинскаго Института и Московскаго Университета.

Списокъ печатныхъ трудовъ М. И. Соколова.

1878 г.

1. Общинное землевладѣніе въ Византійской имперіи.

Спб. Вѣдомости, 1878 г., № 319.

Сообщены свѣдѣнія по этому вопросу изъ книги Цахаріэ, открывшаго общину въ Византіи (Zachariä v. Lingenthal, Geschichte des griechisch—römischen Rechts, zw. Auflage, Berlin, 1877, s. 234—272), и статьи о томъ же В. Г. Васильевскаго въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Статья подписана буквами К. Л.

1879 г.

2. Изъ древней исторіи Болгаръ.

I. Образованіе Болгарской національности.

II. Принятіе христіанства Болгарскими Славянами.

Сочиненіе,... удостоенное Имп. Спб. Университетомъ золотой медали. Спб. 1879. VI+250 стр. (Изъ Записокъ Ист.-Филологич. факультета, ч. IV).

Это сочиненіе дѣлится на 2 части. Въ первой авторъ, съ цѣлью отвѣта на вопросъ объ образованіи Болгарской національности, внимательно разсматриваетъ всѣ историческія свидѣтельства и ученыя изслѣдованія о постепенномъ наслоеніи различныхъ этнографическихъ элементовъ въ населеніи Балканскаго полуострова; останавливается на извѣстіяхъ о первоначальныхъ обитателяхъ страны—Ѳракійскихъ племенахъ, о приливѣ Кельтской народности; указываетъ на преимущество римской культуры сравнительно съ культурой греческой въ смыслѣ болѣе интенсивнаго вліянія на малокультурные народы Балканскаго полуострова, которые съ теченіемъ времени вполнѣ романизовались, образовавъ ту народность, которая теперь называется Румынской, хотя надо думать, что послѣдняя заняла свое теперешнее мѣсто жительства лишь значительно позднѣе, такъ какъ вслѣдствіе нашествій различныхъ варварскихъ племёнъ съ сѣвера (Маркомановъ, Квадовъ, Языговъ и др., затѣмъ Вестготовъ,

Гунновъ и Остготовъ) страны къ сѣверу отъ Дуная были потеряны очень рано для римскаго вліянія. Что касается вопроса о томъ, когда среди племенъ, нападавшихъ на римскія владѣнія, появляются Славяне, то авторъ думаетъ, что въ V в. Славяне уже приблизились къ римскимъ границамъ; около этого же времени появляются и Болгаре; набѣги ихъ заставляютъ византійскихъ императоровъ вызвать противъ нихъ Аваровъ, подчинившихъ на нѣкоторое время своей власти, какъ ихъ, такъ и Славянъ. Сами Авары затѣмъ вмѣстѣ съ Болгарами и Славянами вторгаются въ византійскія владѣнія, причёмъ масса ихъ, особенно Славянъ, осѣдаетъ здѣсь среди очень порѣдѣвшаго населенія; съ теченіемъ времени могущество Аваровъ падаетъ, особенно благодаря образованію государства Само на западѣ и приходу Сербовъ и Хорватовъ на Балканскій полуостровъ; тогда подчинённые имъ ранѣе народы, въ томъ числѣ и Болгары, становятся свободными, уже самостоятельно предпринимаютъ походы на Византію и, наконецъ, (въ концѣ VII в.) одна орда Болгаръ подъ предводительствомъ Аспаруха переселяется окончательно за Дунай и подчиняетъ себѣ ранѣе пришедшія сюда Славянскія племена. Затѣмъ авторъ излагаетъ дальнѣйшую исторію Болгаръ, устанавливаетъ границы этого новаго государства, какъ на югѣ—со стороны Византіи, такъ и на западѣ—со стороны Франкской державы, и наконецъ опредѣляетъ отношеніе Болгаръ и Славянъ между собой; здѣсь онъ высказывается въ пользу тюркскаго происхожденія Болгаръ и приводитъ доказательства, что они не сразу слились съ массой славянскаго населенія, хотя славянское вліяніе на нихъ должно было существовать задолго до ихъ поселенія за Дунаемъ.

Вторая часть этого труда посвящена разсмотрѣнію вопроса о принятіи христіанства Болгарскими Славянами. Съ этой цѣлью авторъ сначала касается древнѣйшаго періода христіанства на Балканскомъ полуостровѣ, разсматриваетъ церковную организацію здѣсь до пол. IX в. и указываетъ на свидѣтельства о распространеніи христіанства у Славянъ и Болгаръ до крещенія ихъ при Борисѣ. Послѣ этого онъ переходитъ къ разбору всѣхъ историческихъ свидѣтельствъ о крещеніи Болгаръ, высказываясь при этомъ въ пользу того, что Борисъ былъ крещёнъ не латинскимъ, а греческимъ духовенствомъ, и объясняя тѣ

внутреннія и внѣшнія причины, которыя вліяли на Бориса въ пользу принятія христіанства; далѣе, касаясь вопросовъ о мѣстѣ и времени крещенія, авторъ говоритъ, что оно было совершено въ Болгаріи около 863 г. архіереемъ, присланнымъ изъ Константинополя. Въ концѣ авторъ излагаетъ исторію спора между Римской и Греческой церковью изъ-за Болгаріи и сношеній князя Бориса съ Римомъ и Византіей по поводу устройства Болгарской церкви.

Въ приложеніяхъ къ книгѣ авторъ даетъ полное собраніе латинскихъ и греческихъ свидѣтельствъ о крещеніи Болгаръ въ подлинникѣ съ русскимъ переводомъ.

Университетскій отзывъ о сочиненіи въ Протоколахъ засѣданій Совѣта Императорскаго Спб. Университета за первую половину 1877—78 академ. года, № 17, Спб. 1878 г., стр. 77—79,--заключается такими словами:

«Написанное хорошимъ литературнымъ языкомъ, это разсужденіе отличается вообще яснымъ и стройнымъ изложеніемъ, свидѣтельствуетъ о большой начитанности и строго-научномъ направленіи автора. Онъ основательно изучилъ источники и обладаетъ необходимыми критическими пріемами при ихъ пользованіи. Отмѣченное такими учеными достоинствами и пробесками истиннаго историческаго дарованія, разсужденіе это Историко-Филологическій факультетъ призналъ достойнымъ напечатанія на счетъ Университета, а автора его, студента IV-го курса Матвѣя Соколова, опредѣлилъ наградить золотою медалью.

Другой отзывъ см. въ Revues des Questions historiques (avril 1880), въ статьѣ іезуита И. Мартынова Courrier Russe.

3. Боснія до прихода Турокъ.

Еженедѣльное Новое Время, 11 октября 1879 г., стр. 111 и слѣд.

1879—1880 г.

4. Славянское обозрѣніе.

Фельетоны въ Спб. Вѣдомостяхъ 1879—1880 г.
Въ сотрудничествѣ съ братомъ И. И. Соколовымъ.

1881 г.

5. О борьбѣ Чеховъ съ Нѣмцами за право своего языка и народности.

Первыя 15 лѣтъ существованія Спб. Славянскаго Благотворительнаго Общества по протоколамъ общихъ собраній. Спб. 1883 г.—См. подъ 1881 г., I, 631—641.

Обозрѣніе парламентской и журнальной дѣятельности Чеховъ, главнымъ образомъ за 1880 и 1881 годы, въ пользу распространенія чешскаго языка въ школѣ и администраціи.

6. Обращеніе въ христіанство Болгарскаго князя Бориса.

Ibid., подъ 1881 г., V, 685—691.

Указаніе причинъ принятія христіанства, описаніе той среды, въ которой оно должно было распространиться, опредѣленіе политическаго положенія Болгаріи между Римомъ и Византіей, борьба этихъ послѣднихъ за преобладаніе и, наконецъ, причины склоненія Бориса къ Византіи.

1883 г.

7. Археологическое изслѣдованіе Босніи и Герцеговины.

Извѣстія С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества, годъ первый, № II, стр. 12—16.

Статьи, помѣщенныя въ первомъ годѣ «Извѣстій» подписаны буквами М. С.

8. Стихотворенія Яна Ботто.

Сборникъ статей по славяновѣдѣнію, составленный и изданный учениками Владиміра Ивановича Ламанскаго. Спб. 1883 г., стр. 402—420.

Сообщивъ въ началѣ краткія свѣдѣнія о жизни этого малоизвѣстнаго Словацкаго поэта (1829—1881 гг.), авторъ переходитъ къ разбору произведеній его, особенно останавливаясь на наиболѣе крупной и извѣстной среди Словаковъ поэмѣ «Smrť Jánošíkova», въ которой поэтъ изображаетъ трагическую судьбу народнаго Словацкаго героя—Яношика, дѣйствовавшаго въ началѣ XVIII в. Авторъ указываетъ на общее элегическое направленіе поэзіи Ботто, соединённое съ надеждой на лучшее

будущее, на его любовь къ родинѣ и своему народу и на выросшіе на этой основѣ панславистскіе взгляды, выразившіеся особенно въ его надеждахъ на Русскій народъ. При этомъ авторъ отмѣчаетъ сильное развитіе идеи панславизма вообще въ Словацкомъ народѣ, изъ котораго вышли такіе дѣятели славянства, какъ Шафарикъ, Колларъ и Штуръ.

1884 г.

9. Путешественникъ обозрѣваетъ сословіе ученыхъ. Переводъ съ чешскаго.

Славянскій Ежегодникъ, изданіе Кіевскаго Славянскаго Общества. Кіевъ, 1884 г., в. 6, стр. 165—174.

10. Новыя гипотезы о происхожденіи славянскихъ письменъ.

Извѣстія Спб. Славянскаго Благотворительнаго Общества, годъ первый, № 4, стр. 24—28.

11. Православная Сербская семинарія въ Задрѣ.

Ibid., № VIII, стр. 10—11.

12. Къ празднованію 1000-лѣтія памяти св. Меѳодія.

Ibid.. № VIII, стр. 27—28.

Отзывъ о брошюрѣ Словацкаго писателя В. Сасинка (Sasinek Fr. V.)—Sv. Method a Uhorsko. Turč. Sv. Martin 1884.

13. Труды Югославянской Академіи Наукъ.

Ibid., № XI, 35—37.

Отзывъ объ изданіи.

1885 г.

14. Св. Кириллъ и Меѳодій (читано на торжественномъ актѣ въ Историко-Филологическомъ Институтѣ князя Безбородко въ Нѣжинѣ, 6 апрѣля).

Извѣстія С.-Петербургскаго Благотворительнаго Общества, годъ второй, № 4, апрѣль 1885 года.

Подробное изложеніе свѣдѣній о жизни св. Кирилла и Меѳодія, въ связи съ исторіей введенія славянскаго письма и богослуженія у западныхъ и южныхъ Славянъ.

15. Службы свв. Кириллу и Меѳодію.
Ibid., № 2, стр. 75—77.

16. А. Л. Блокъ. Политическая литература въ Россіи и о Россіи. Варш. 1884.
Ibid., № 2, стр. 96—98.
Отзывъ о книгѣ.

17. Меѳодіевскій Юбилейный Сборникъ, изданный Императорскимъ Варшавскимъ Университетомъ къ 6 апрѣля 1885 г., подъ редакціею орд. проф. А. Будиловича. Варшава. 1885.
Ibid., № 6, стр. 296—301.
Отзывъ объ изданіи.

1888 г.

18. Матеріалы и замѣтки по старинной славянской литературѣ.
Выпускъ первый. I—V. Москва, 1888 г., стр. 1—211.
То-же въ Извѣстіяхъ Историко-филологическаго Института кн. Безбородко въ Нѣжинѣ, т. XI (1887—1888 г.). М. 1888, стр. 5—211.

Этотъ трудъ посвященъ авторомъ обслѣдованію нѣсколькихъ текстовъ, издаваемыхъ имъ по Сербской пергаменной рукописи проф. Сречковича кон. XIII—нач. XIV в.

Въ первой главѣ—«Сербскій пергаменный сборникъ П. С. Сречковича» (стр. 5—22), предлагается подробное описаніе сборника съ выписками и замѣтками о нѣкоторыхъ статьяхъ и указывается значеніе сборника для исторіи Славянской письменности. Во второй главѣ—«Сисиніевы молитвы отъ трясавицъ» (стр. 23—50), авторомъ отмѣчаются различныя группы текстовъ, связанныхъ съ именемъ Сисинія, издаются по рукоп. Сречковича какъ таковые тексты, такъ и тексты нѣкоторыхъ другихъ отреченныхъ молитвъ, указывается отношеніе издаваемыхъ текстовъ къ прежде напечатаннымъ и предлагается ихъ толкованіе. Въ третьей главѣ—«Обрѣтеніе Леопиріево о 12 пятницахъ» (стр. 51—57), устанавливается отношеніе найденнаго въ рукоп. Сречковича Сказанія о 12 пятницахъ къ ранѣе извѣстнымъ текстамъ его въ различныхъ редакціяхъ и группахъ, издается этотъ текстъ и приводятся варіанты изъ дру-

гихъ извѣстныхъ списковъ. Въ четвертой главѣ—«Откровеніе святымъ апостоламъ» (стр. 58—72), М. И. Соколовъ издаетъ найденный имъ въ рукоп. Сречковича неизвѣстный апокрифическій памятникъ, содержащій въ себѣ ученіе о почитаніи недѣли, среды, пятницы и мясопуста, даетъ указанія о возможномъ поводѣ къ составленію этого апокрифа, отмѣчаетъ связь его съ другими памятниками и приводитъ параллельныя мѣста изъ послѣднихъ. Наконецъ, самая обширная пятая глава посвящена *изслѣдованію*—«Компиляціи апокрифовъ болгарскаго попа Іереміи» (стр. 73—211); приводя здѣсь текстъ компиляціи по рукоп. Сречковича съ подведеніемъ варіантовъ изъ другихъ извѣстныхъ списковъ, авторъ точно устанавливаетъ составъ памятника, доказываетъ, что онъ не богомильскаго происхожденія, но что можетъ принадлежать болгарскому попу Іереміи, чѣмъ, слѣдовательно, рѣшительно опровергаетъ мнѣнія нѣкоторыхъ ученыхъ, что Іеремія—одно лицо съ Богомиломъ, распространителемъ *богомильской* ереси въ X в. въ Болгаріи; далѣе М. И. Соколовъ останавливается также на анализѣ содержанія компиляціи, указываетъ параллели въ другихъ памятникахъ, заимствованія изъ компиляціи и связь ея съ Толковой Палеей.

Изслѣдованіе это было представлено М. Н. Соколовымъ въ Спб. Университетъ для полученія степени магистра, и авторъ удостоенъ искомой степени въ 1888 г.

Впослѣдствіи въ 1893 году за это же изслѣдованіе была присуждена автору Имп. Академіей Наукъ малая Уваровская премія.

Рецензіи: А. Н. Веселовскаго въ Журналѣ Мин. Нар. Просвѣщенія, 1888 г., ч. CCLVIII, стр. 452—469.

И. В. Ягича въ *Отчетѣ* о 33-мъ присужденіи наградъ гр. Уварова. Приложеніе къ LXX-му тому Записокъ Имп. Акад. Наукъ, № 3, Спб. 1892 г., стр. 249—275.

Общее заключеніе послѣдней рецензіи: «Всѣ качества сочиненія проф. Соколова—богатое содержаніе новыхъ текстовъ, подробный анализъ каждаго изъ нихъ, а въ особенности остроумныя *соображенія* насчетъ апокрифическаго сказанія о крестномъ древѣ,—представляютъ этотъ трудъ въ такомъ видѣ, что онъ *безусловно* достоинъ награжденія одною изъ премій, находящихся въ распоряженіи Императорской Академіи Наукъ».

1889 г.

✓ **19. Апокрифическій матеріалъ для объясненія амулетовъ, называемыхъ змѣевиками.**

Журн. Мин. Нар. Просв., 1889 г., іюнь, стр. 339—368.

Въ этой статьѣ авторъ дѣлаетъ разъясненія относительно употребленія такъ называемыхъ змѣевиковъ, разсматриваетъ надписи на этихъ филактеріяхъ, объясняетъ эти надписи при помощи того матеріала, который заключается въ апокрифическихъ молитвахъ и заклинаніяхъ, дѣлаетъ краткій обзоръ изображеній на этихъ амулетахъ. Надписи на змѣевикахъ и вообще ихъ употребленіе хорошо объясняются заклинательными молитвами съ именемъ Сисинія, который является прогонителемъ бѣсовъ и болѣзней, причиняемыхъ нечистой силой. Для объясненія злотворной дѣятельности этихъ демоновъ приведены нѣкоторыя изъ сказаній Грековъ и другихъ народовъ. Между прочимъ доказано вліяніе на надписи такъ называемаго Testamentum Solomonis. Разбирая изображенія, авторъ приводитъ тѣ или другія сказанія, главнымъ образомъ апокрифическаго характера, напр. житіе Никиты и др.

1890 г.

20. Переписныя книги Костромскаго Ипатіевскаго монастыря 1595 года. Сообщилъ М. И. Соколовъ.

Чтенія въ Обществѣ Исторіи и Древностей Росс. 1890 г., кн. III, и отдѣльно, Москва, 1890 г., XI + 60 стр.

Здѣсь изданъ текстъ переписныхъ книгъ по рукописи библіотеки Историко-Филологическаго Института князя Безбородко въ Нѣжинѣ. Въ предисловіи указанъ историческій и археологическій интересъ издаваемыхъ переписныхъ книгъ и приведенъ алфавитный перечень названій встрѣчающихся въ нихъ матерій.

1891 г.

21. Сборникъ за народни умотворения, наука и книжнина, издава Министерство на народното просвѣщение. Книга I. София, 1890 г.

Этнографическое Обозр. 1890 г., кн. V, стр. 183—192. Рецензія на изданіе.

√ **22. Отчего канунъ Иванова дня (23 Іюня) называется купальницею и считается днемъ урочнымъ?**

Живая Старина, 1890 г., годъ I, вып. II, стр. 137—8.

√ **23. Урочные посты.**

Ibid., вып. III, стр. 213.

24. Русская гигіена XVI вѣка.

Ibid., вып. III.

25. Примѣты по днямъ луны.

Ibid, вып. III.

26. Пространное житіе преподобнаго Авраамія Ростовскаго чудотворца.

Ярославскія Епархіальныя Вѣдомости, 1890 года, №№ 14 и 15.

Въ № 14 во введеніи указаны отличія трехъ редакцій житія, изданія житія и др. свѣдѣнія, а въ № 15 напечатанъ текстъ житія третьей пространной редакціи по рукописи Михайловскаго второй четверти XVIII в.

27. Матеріалы и замѣтки по старинной славянской литературѣ Матвѣя Соколова. Выпускъ второй. VI. Новооткрытое сочиненіе Ю. Крижанича о соединеніи церквей.

Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1891 г., и отдѣльно Спб. 1891 г., 89 стр.

Въ предисловіи авторъ разсказываетъ біографію Кр-ча до пріѣзда въ Россію и разбираетъ его филологическія сочиненія. Перейдя затѣмъ къ найденному имъ сочиненію Кр-ча о соединеніи церквей, М. И. подробно излагаетъ содержаніе съ обширными выписками, разсматривая его въ связи съ другими сочиненіями Кр-ча, причемъ приходитъ къ выводу, что Кр-чъ въ Россіи остался вѣренъ латинству и своимъ миссіонерскимъ задачамъ, и что національно-политическія взгляды Кр-ча стоятъ въ связи съ его религіозно-церковными убѣжденіями.

28. Собраніе сочиненій Юрія Крижанича. Выпускъ вторый. 1674 годъ **Толкованіе историческихъ пророчествъ.** XIV+122 стр.+2 снимка.

Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ, 1891 г., и отдѣльно—Москва, 1891 г.

Въ этой книгѣ изданъ текстъ сочиненія Кр-ча о соединеніи церквей, найденнаго М. И., о которомъ М. И. подробно говорилъ въ Матеріалахъ и Замѣткахъ, вып. 2 (см. № 27). Въ предисловіи къ изданію разсказываются обстоятельства, при которыхъ найдена М. И.-чемъ рукопись сочиненія; дается подробное описаніе рукописи, опредѣлено время ея написанія и даны доказательства принадлежности издаваемаго сочиненія Ю. Крижаничу.

29. Буддійская параллель къ Ростовской легендѣ объ Ордынскомъ царевичѣ Петрѣ.

Этнографическое Обозрѣніе, 1891 года, кн. IX, 211—212 стр.

1892 г.

30. О редакціяхъ житія св. Авраамія Ростовскаго.

Труды VIII Археологическаго Съѣзда въ Москвѣ, т. II, стр. 236—241.

Опредѣленіе редакцій житія и текстъ разсказа о составленіи житія по списку 3-й редакціи, открытому М. И. Соколовымъ. Ср. № 26.

31. Слава Россійская. Комедія 1724 года, представленная въ Московскомъ Гошпиталѣ по случаю коронаціи императрицы Екатерины Первой.

Съ предисловіемъ М. Соколова. М. 1892 г., XXVII + 30 и 3 фототипическихъ снимка.

Чтенія въ Имп. Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ, 1892 г., кн. II, и отдѣльно.

Въ предисловіи М. И. даетъ подробное описаніе сборника, по которому напечатанъ текстъ Комедіи; изъ находящихся въ немъ статей онъ печатаетъ двѣ молитвы изъ Литургіи ап. Іакова и цѣликомъ «Поученіе и наказаніе отъ отца къ

любезному сыну своему». Далѣе М. Н. подтверждаетъ достовѣрность указаній рукописи на мѣсто, время и поводъ представленія Комедіи; доказываетъ, что авторъ Комедіи—Θеодоръ Журовскій, ученикъ Госпиталя, и что настоящая рукопись Комедіи—автографъ его; въ заключеніи опредѣляются литературныя особенности Комедіи.

32. Алтынъ—Золотое Слово (восточная сказка).

Двѣ сказки по сборнику Пискарева № 176: I. «Отъ книги бытей Татарскихъ о разумѣ человѣческомъ»; II. «Иная притча о томъ же царѣ».

Этнографическое Обозрѣніе. 1892 г., кн. XII. 187—9.

1894 г.

33. Неизвѣстное сказаніе начала XVII в. легендарно-географическаго характера.

Землевѣдѣніе. Періодическое изданіе Географическаго Отдѣла Императ. Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи. М. 1894 г., I—II.

34. Н. С. Тихонравовъ. Некрологъ.

Рѣчь и Отчетъ Императорскаго Московскаго Университета. 1894 г.

35. Дѣятельность Н. С. Тихонравова по изданію памятниковъ литературы.

Памяти Н. С. Тихонравова. Сборникъ, изданный Обществами Любителей Россійской Словесности и Московскимъ Археологическимъ въ 1894 г.

1895 г.

36. Новый матеріалъ для объясненія амулетовъ, называемыхъ змѣевиками.

Древности. Труды Славянской Коммиссіи Имп. Московскаго Археологическаго Общества, т. I, стр. 134—202. М. 1895 г.

Здѣсь дополняются и развиваются мнѣнія, высказанныя авторомъ въ первой статьѣ о змѣевикахъ (См. № 19).

Прежде всего авторъ останавливается на болѣзни, обозначаемой на греческихъ змѣевикахъ словомъ ὑστέρα. Въ славянскихъ заклинательныхъ молитвахъ и на славянскихъ змѣевикахъ болѣзнь эта называется «дъна». Дна и ὑστέρα одинаково характеризуются. О болѣзни «дна» свидѣтельствуютъ еще лѣтописи и Домострой. Даже и теперь болѣзнь эта извѣстна у Славянскихъ народовъ. Какъ ὑστέρα представляется въ видѣ льва, змѣи, дракона, такъ точно характеризуется и «дна». Одинаково проявленіе этихъ болѣзней, одинаковы и средства, которыми хотѣли избавиться отъ этого недуга. Но что же это за болѣзнь? Въ современной медицинѣ существуетъ цѣлый рядъ болѣзней, которыя прежде обозначались понятіемъ «дна». Слово это имѣетъ два значенія: одно болѣе узкое обозначаетъ женскую болѣзнь (=чрево, матица), другое болѣе широкое обозначаетъ вообще какую-то тяжкую болѣзнь. Слово «дна», не совсѣмъ понятное уже для старинныхъ переписчиковъ, не ясно по своему этимологическому происхожденію. Какъ же лѣчатъ или лѣчили эту болѣзнь? Для этого и по сіе время существуетъ цѣлый рядъ заговоровъ (особенно много ихъ собрано г. Романовымъ въ Бѣлорусскомъ сборникѣ). Къ числу заклинательныхъ средствъ относились прежде и амулеты. Особенно интересно сопоставленіе съ латышскими заклинаніями. Отсюда мы узнаемъ, что «дна» въ широкомъ смыслѣ—это «мать» по представленію Латышей; подъ этимъ именемъ надо понимать твердый кусокъ жилистаго мяса, который можетъ сдвинуться съ своего мѣста (гдѣ-то у хребта, въ поясницѣ) и причиняетъ жестокую боль человѣку. «Мать» существуетъ не только у женщинъ, но также и у мужчинъ. При такомъ взглядѣ дѣлается совершенно яснымъ то, что амулеты предназначались и для мужчинъ, и для женщинъ,—что особенно затрудняло прежде изслѣдователей. По другимъ заговорамъ «дна» рисуется какъ какое-то демоническое существо, обитающее внѣ человѣка и нападающее на него. Въ старину было широко распространено убѣжденіе, что болѣзни насылаются нечистой силой, даже демоны отожествлялись съ болѣзнями. Также думали и о «днѣ». Она сближается съ различными другими болѣзнями и ассимилируется съ ними. А родичей ея не мало. Теперь дна «имѣетъ» вообще значеніе ломотной болѣзни, но прежде она имѣла

гихъ извѣстныхъ списковъ. Въ четвертой главѣ—«Откровеніе святымъ апостоламъ» (стр. 58—72), М. И. Соколовъ издаетъ найденный имъ въ рукоп. Сречковича неизвѣстный апокрифическій памятникъ, содержащій въ себѣ ученіе о почитаніи недѣли, среды, пятницы и мясопуста, даетъ указанія о возможномъ поводѣ къ составленію этого апокрифа, отмѣчаетъ связь его съ другими памятниками и приводитъ параллельныя мѣста изъ послѣднихъ. Наконецъ, самая обширная пятая глава посвящена обслѣдованію—«Компиляціи апокрифовъ болгарскаго попа Іереміи» (стр. 73—211); приводя здѣсь текстъ компиляціи по рукоп. Сречковича съ подведеніемъ варіантовъ изъ другихъ извѣстныхъ списковъ, авторъ точно устанавливаетъ составъ памятника, доказываетъ, что онъ не богомильскаго происхожденія, но что можетъ принадлежать болгарскому попу Іереміи, чѣмъ, слѣдовательно, рѣшительно опровергаетъ мнѣнія нѣкоторыхъ ученыхъ, что Іеремія—одно лицо съ Богомиломъ, распространителемъ богомильской ереси въ X в. въ Болгаріи; далѣе М. И. Соколовъ останавливается также на анализѣ содержанія компиляціи, указываетъ параллели въ другихъ памятникахъ, заимствованія изъ компиляціи и связь ея съ Толковой Палеей.

Изслѣдованіе это было представлено М. И. Соколовымъ въ Спб. Университетъ для полученія степени магистра, и авторъ удостоенъ искомой степени въ 1888 г.

Впослѣдствіи въ 1893 году за это же изслѣдованіе была присуждена автору Имп. Академіей Наукъ малая Уваровская премія.

Рецензіи: А. Н. Веселовскаго въ Журналѣ Мин. Нар. Просвѣщенія, 1888 г., ч. CCLVIII, стр. 452—469.

И. В. Ягича въ Отчетѣ о 33-мъ присужденіи наградъ гр. Уварова. Приложеніе къ LXX-му тому Записокъ Имп. Акад. Наукъ, № 3, Спб. 1892 г., стр. 249—275.

Общее заключеніе послѣдней рецензіи: «Всѣ качества сочиненія проф. Соколова—богатое содержаніе новыхъ текстовъ, подробный анализъ каждаго изъ нихъ, а въ особенности остроумныя соображенія насчетъ апокрифическаго сказанія о крестнемъ древѣ,—представляютъ этотъ трудъ въ такомъ видѣ, что онъ безусловно достоинъ награжденія одною изъ премій, находящихся въ распоряженіи Императорской Академіи Наукъ».

представляются ножи или другія рѣжущія орудія; по заклинаніямъ свѣтлые духи часто бьютъ демоновъ палицами или копьями.

Вообще въ этой статьѣ собрано много матеріала крайне интереснаго и до извѣстной степени новаго. Авторъ, разбирая тотъ или другой вопросъ, привлекаетъ къ сравненію матеріалы славянскіе, сербскіе, болгарскіе, греческіе, латинскіе, даже отчасти древне-египетскіе, разсматриваетъ и тѣ памятники, гдѣ до нѣкоторой степени можно найти подтвержденіе извѣстнаго положенія, напр. діалогъ Михаила Пселла Περὶ ἐνεργείας δαιμόνων, Dies Caniculares S. Majoli. Вопросы ставятся широко, объясненія вполнѣ обоснованы. Это интересное изслѣдованіе вводитъ насъ въ обычную жизнь нашихъ отдаленныхъ предковъ, знакомитъ съ ея вѣрованіями и страхами, рисуетъ предъ нами усилія древнихъ нашихъ родичей парализовать злобную силу демоническихъ существъ разными таинственными средствами и чудесными талисманами.

V **37. Летучій огненный змѣй.**

Живая Старина. 1895 г., вып. III—IV, стр. 493—494.

Два небольшіе текста изъ рукописи первой четверти XIX вѣка.

38. Славянскіе стихи монаха Мардарія Хоникова къ лицевой Библіи Пискатора.

Археологическія Извѣстія и Замѣтки, 1895 г., № 9 и 10. Москва. 24 стр.

Авторъ знакомитъ съ найденными имъ въ рукописи Петровскаго времени, принадлежащей И. Н. Михайловскому, двумя текстами стихотворныхъ славянскихъ подписей къ лицевымъ Библіямъ. Первый текстъ сочиненъ монахомъ Мардаріемъ Хониковымъ въ 1679 году къ Пискаторовой Библіи; тому же Хоникову авторъ приписываетъ составленіе и второго текста къ лицевой Библіи какого-то особаго состава. Въ различныхъ русскихъ гравированныхъ изданіяхъ библейскихъ картинъ находятся заимствованія изъ того и другого текстовъ.

1896 г.

39. Святый Стефанъ, епископъ Пермскій.

Прибавленія къ Церковнымъ Вѣдомостямъ, издаваемымъ при Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ, 1896 г., № 16, стр. 569—582.

Статья написана ко дню 500-лѣтней памяти кончины св. просвѣтителя Пермскаго края. Кромѣ историческаго обзора жизни и просвѣтительной дѣятельности Святителя, авторъ особо останавливается на его грамотѣ о стригольникахъ.

1897 г.

40. Отчетъ о третьемъ присужденіи премій Г. Ѳ. Карпова.

Чтенія въ Имп. Общ. Исторіи и Древностей Росс., 1897 г., кн. III, 15 стр.

Рецензія на сочиненіе С. А. Бѣлокурова «О библіотекѣ Московскихъ государей въ XVI столѣтіи», удостоенное преміи.

41. Болгарская письменность.

Книга для чтенія по исторіи Среднихъ вѣковъ, подъ ред. проф. П. Г. Виноградова, вып. II, стр. 913—931. Москва. 1897 г.

Послѣ краткаго историческаго введенія о началѣ Славянской и судьбѣ Болгарской письменности вообще, въ связи съ исторіей самаго народа, излагается исторія появленія славянскихъ книгъ религіознаго содержанія въ Болгаріи и дѣятельность какъ самостоятельная, такъ и переводная болгарскихъ писателей, изъ среды коихъ особенно выдвигается Іоаннъ Экзархъ, а также разсматриваются безыменные труды въ разныхъ областяхъ литературы: переводы хронографовъ, церковно-учительныхъ и дидактическихъ произведеній, апокрифовъ, особый отдѣлъ которыхъ составляютъ еретическія сочиненія, возникшія въ богомильской средѣ, и вызванные послѣдними полемическіе труды.

1899 г.

42. Стефанъ Душанъ.

Книга для чтенія по исторіи Среднихъ вѣковъ, подъ ред. проф. П. Г. Виноградова, вып. III, 498—513, Москва 1899 г.

43. Матеріалы и замѣтки по старинной славянской литературѣ. Выпускъ третій: **VII. Славянская книга Еноха.**

Чтенія въ Имп. Обществѣ Исторіи и Древностей Росс., 1899 г., кн. IV, IV+112 стр.

Здѣсь напечатаны вполнѣ двѣ редакціи книги Еноха и начало передѣлки ея. 1-я древняя редакція (1—80 стр.) напечатана по открытому М. И-чемъ болгарскому списку Бѣлградск. Народн. Библ. № 321, съ варіантами по двумъ русскимъ спискамъ— Хлудовскому XVII в. и Уваровскому XV вѣка, и съ подстрочнымъ латинскимъ переводомъ. Сокращенная редакція (83—107 стр.) напечатана по русской рукописи Е. В. Барсова съ варіантами изъ двухъ сербскихъ—Бѣлградской и Вѣнской. Передѣлка изъ книги Еноха напечатана по рук. XVIII в. Московскаго Публичнаго и Румянцовскаго Музеевъ № 3058. Означенное изданіе составляетъ приложеніе къ изслѣдованію М. И. Соколова о славянской книгѣ Еноха, которое выйдетъ впослѣдствіи.

1902 г.

44. Посланіе Ѳедора Жидовина.

Чтенія въ Имп. Обществѣ Исторіи и Древностей Росс., 1902 г., кн. 3, стр. 95—109.

Эта статья состоитъ изъ обстоятельнаго предисловія и текста. Въ предисловіи изложено содержаніе Посланія, опредѣлены время написанія и источники его. Текстъ изданъ по единственной рукописи Посланія (Собранія Ундольскаго № 1254, XVI в.), съ исправленіемъ ошибокъ писца въ примѣчаніяхъ.

45. Нѣкоторыя произведенія Кирилла Туровскаго въ сербскихъ спискахъ.

I. Повѣсть о бѣлоризцѣ. Предисловіе и текстъ по пергам. списку П. Сречковича XIII в., строка въ строку.

II. Молитвы Кирилла Туровскаго. Изъ сборника Бѣлградской Народной Библіотеки № 306, XVII в. Перечислены молитвы Кирилла Туровскаго, находящіяся въ этомъ сборникѣ, и приведенъ образчикъ текста молитвъ.

Печатаются въ III т. Трудовъ Славянской Коммиссіи.

Списокъ докладовъ, читанныхъ М. И. Соколовымъ.

I. Въ Славянской Коммиссіи Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества.

1893 г.

Апокрифъ о службѣ тайнъ Христовыхъ. (Читанъ въ 8-мъ засѣданіи, 3 ноября 1893 г.—см. Древности, Труды Слав. Ком. т. I, М. 1895, протоколы, стр. 21—22).

1894 г.

Дѣятельность Н. С. Тихонравова по изданію памятниковъ литературы. (Читанъ въ 12-мъ засѣданіи, 18 февр. 1894 г.,—см. тамъ же, стр. 29—30,—напечатанъ въ сборникѣ Памяти Н. С. Тихонравова).

1895 г.

Славянскіе стихи Мардарія Хоникова къ лицевой Библіи Пискатора. (Читанъ въ 20-мъ засѣд., 17 окт. 1895 г.,—см. тамъ же, т. II, стр. 6—7,—напечатанъ въ Археологич. Изв. и Зам. 1895 г., №№ 9 и 10).

1897 г.

Одинъ изъ источниковъ богомильской книги св. Іоанна. (Читанъ въ 28-мъ засѣд., 24 янв. 1897 г.,—см. тамъ же, стр. 18).

1898 г.

Объ одномъ старинномъ русскомъ рукописномъ сборникѣ повѣстей, принадлежащемъ докладчику. (Читанъ въ 34-мъ засѣд., 26 марта 1898 г.).

1900 г.

Апокрифическое откровеніе Варуха. (Читанъ въ 44-мъ засѣд., 29 сент. 1900 г.).

Повѣсть о Димитріи Римскомъ. (Читанъ въ 46-мъ засѣд., 31 окт. 1900 г.).

1901 г.

Почему вымеръ языкъ полабскихъ славянъ? (Читанъ въ 50-мъ засѣд., 30 янв. 1901 г.).

О нѣкоторыхъ древнихъ текстахъ изъ сборника П. Сречковича. (Читанъ въ 50-мъ засѣд., 30 янв. 1901 г.).

Сербская повѣсть о Москвѣ при царѣ Петрѣ. (Читанъ въ 51-мъ засѣд., 16 февр. 1901 г.).

II. Въ Этнографическомъ Отдѣлѣ Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи.

1894 г.

О происхожденіи нѣкоторыхъ заговоровъ и заклинаній противъ болѣзней (см. Этногр. Обозр. 1894 г., кн. XXIII, 233,—напечатанъ въ Древностяхъ—Трудахъ Слав. Ком. т. I, М. 1895 г., стр. 134—202).

III. Въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ.

1890 г.

О новооткрытомъ сочиненіи Юрія Крижанича. (Читанъ 33 дек. 1890 г.).

1894 г.

Объ эсхатологическомъ рукописномъ сборникѣ изъ собранія Е. В. Барсова. (Читанъ 15 дек. 1894 г.; изложеніе см. въ протоколахъ, Чтенія 1895 г., кн. II, стр. 40—43).

1899 г.

Посланіе Ѳедора Жидовина. (Читанъ 33 янв. 1899 г.,—см. Чтенія 1900 г., кн. 3).

IV. На Археологическихъ Съѣздахъ.

VIII-й Археологическій Съѣздъ въ Москвѣ.

Новый матеріалъ для изученія редакцій житія св. Авраамія Ростовскаго. (Напечатанъ въ Трудахъ VIII-го Археолог. Съѣзда въ Москвѣ т. II, стр. 336—341).

IX-й Археологическій Съѣздъ въ Вильнѣ.

Славянскіе тексты апокрифической книги Еноха (см. выводы автора въ Трудахъ IX-го Археологич. Съѣзда въ Вильнѣ, т. II, стр. 102—103).

Курсы лекцій И. И. Соколова.

I. Въ Историко-Филологическомъ Институтѣ князя Безбородко въ Нѣжинѣ за 1881—82, 1882—83, 1885—86, 1888—89 годы: [1])

1. **Историческая этнографія Славянъ**: обзоръ состоянія Славянскихъ народностей съ краткими географическими и статистическими свѣдѣніями объ источникахъ и методѣ изслѣдованія доисторической судьбы Славянъ; разселеніе Славянъ; образованіе Славянскихъ государствъ и исторія ихъ въ IX вѣкѣ.—1 сводная лекція въ недѣлю, студ. I и II курса 1881—82 гг.

2. **Сравнительный обзоръ древней Болгарской, Сербской и Русской литературы**, преимущественно переводной, а именно: о просвѣтительной дѣятельности Кирилла и Меѳодія, о славянскихъ азбукахъ и славянскомъ литературномъ языкѣ, о переводной литературѣ духовнаго содержанія; объ апокрифахъ и историческихъ сочиненіяхъ (хроникахъ, историческихъ повѣстяхъ и хронографахъ).—3 сводныхъ лекціи, студ. славяно-рус. отд. III курса и славистамъ IV-го, 1881—82 гг.

3. **Исторія Чехіи до Бѣлогорской битвы**.—2 лекціи въ недѣлю, студ. III курса отд. славяно-русск. и историч. 1882—83 гг.

4. **Курсъ чешской литературы до Амоса Коменскаго включительно**.—Славяно-русскому отдѣленію III курса и IV курсу, 1 лекція въ недѣлю.

5. **Русская народная словесность**. 1882—83 гг., 1 недѣльный часъ славяно-русскому отдѣленію III-го курса и IV курсу. Историко-библіографическій очеркъ изученія народной словесности и о методахъ и задачахъ ея изслѣдованія, обозрѣніе главныхъ видовъ ея съ болѣе подробнымъ разборомъ былевой поэзіи,

---

[1]) См. Извѣстія института, т. 8, 9, 10 и 11; указаній на курсы лекцій 1883—84, 1884—85, 1886—87, 1887—88 гг., къ сожалѣнію, не было подъ руками.

особенно былинъ о Святогорѣ-Самсонѣ, причемъ имѣлось въ виду указать книжные источники этихъ былинъ; 1888—89 гг. 2 часа въ недѣлю, I и II курсамъ [1]).

6. **Исторія русской литературы до XIV вѣка.** 1881—82 гг., 2 сводныхъ лекціи въ недѣлю (введеніе и обзоръ литературныхъ памятниковъ до XIV вѣка); 1885—86 гг., 2 часа въ недѣлю, I и II курсамъ.

7. **Исторія русской литературы XIV и XV вѣковъ.** 1882—83 гг., 2 часа въ недѣлю: студенты подробно были ознакомлены съ литературными памятниками и писателями XIV и XV вѣка; 1885—86 гг., 1 часъ въ недѣлю.

8. **Исторія русской литературы новаго времени.** 2 часа въ недѣлю, студентамъ III курса, 1885—86, 1888—89 гг.

II. Въ Императорскомъ Московскомъ Университетѣ на историко-филологическомъ факультетѣ, съ весенняго полугодія 1890 г. по весеннее полугодіе 1902 года.

По славянской литературѣ и исторіи:

1. **Исторія славянскихъ литературъ** (для слов. отд. XII и XIII сем.). 2 часа въ недѣлю 1891—92, 92—93, 93—94 гг.

2. **Исторія южныхъ Славянъ** (для ист. отд.) 2 часа 1890—91 гг.

По русской словесности:

3. **Народная словесность.** 1892—93 гг., 2 часа въ недѣлю.

4. **Очеркъ исторіи русской литературы** (для III и IV сем.). 2 часа въ недѣлю, 1890—901 гг.

5. **Общій курсъ русской литературы** (для III и IV сем.). 2 часа въ недѣлю, 1891—92, 1893—94, 94—95, 95—96, 96—97, (исторіи рус. лит.) 1897—98, 1899—1900, 1901—1902 гг. (для I, II, III, IV сем.).

6. **Русская литература XV и XVI вѣка** (для слов. отд. VII и VIII сем.), 2 часа въ недѣлю, 1896—97, 1901—902 гг.

---

[1]) По «Обозрѣніямъ преподаванія на историко-филологическомъ факультетѣ Императорскаго Московскаго Университета».

7. **Исторія русской литературы XVI и XVII** вв. 4 часа въ недѣлю (для слов. отд. VII и VIII сем.), весеннее полугодіе 1890 г., и спеціальные курсы русской словесности XVI и XVII вв. (для слов. отд. VII и VIII сем.), 1898—99 гг., 2 часа въ недѣлю.

8. **Спеціальный курсъ по русской словесности XV—XVI в.,** (для слов. отд. VII—VIII сем.), 2 часа въ недѣлю, 1899—900 гг.

9. **Исторія русской литературы конца XVII в. и XVIII в.** (для слов. отд. V и VI сем.), 2 часа въ недѣлю, 1890—901 гг.

10. **Русская литература, спеціальный курсъ:** литература югозападной Руси XVI—XVII и Москов. Руси XVI и начала XVIII в. (для слов. отд. VII и VIII сем.), 2 часа въ недѣлю, 1895—96 гг.

11. **Спеціальный курсъ** по исторіи русской литературы XV и XVI в. Московской и Югозападной Руси (для слов. отд. VII и VIII сем.), 2 часа въ недѣлю, 1897—98 гг.

12. **Спеціальный курсъ:** 1) Апокрифическая литература въ связи съ духовными стихами, 2) переводныя и оригинальныя повѣсти допетровскаго времени (курсъ условнообязательный для слов. отд. VII и VIII сем., параллельный съ курсомъ приватъ-доцента Бѣльскаго), 2 часа въ недѣлю, 1895—96 гг.

13. **Исторія русской словесности** (спеціальный курсъ для слов. отд. VII и VIII сем.): а) обзоръ важнѣйшихъ апокрифовъ, б) старинныя повѣсти (курсъ, параллельный съ курсомъ орд. проф. Кирпичникова), 2 часа въ недѣлю, 1900—901 гг.

14. **Спеціальный курсъ для желающихъ:** литература ересей богомиловъ, стригольниковъ и жидовствующихъ. 2 часа въ недѣлю, 1900—901 гг.

15. **Обзоръ важнѣйшихъ открытій и изслѣдованій въ области древне-русской литературы** за послѣдніе годы (для желающихъ), 2 часа въ недѣлю, 1898—99 гг.

М. И. Соколовъ въ Нѣжинскомъ Институтѣ читалъ слѣдующіе курсы: [1])

Историческая этнографія Славянъ. Предметъ науки М. И. опредѣляетъ слѣдующимъ образомъ: «описаніе Славянскихъ народностей, общихъ и особенныхъ чертъ ихъ быта и культуры, притомъ описаніе историческое, т.-е. имѣющее въ виду историческое объясненіе и нахожденіе историческихъ причинъ общихъ и отличительныхъ чертъ этихъ народностей. Главнымъ основаніемъ при этомъ служитъ языкъ. Языкъ самъ по себѣ составляетъ предметъ особой науки лингвистики, а видоизмѣненіе языка по мѣстностямъ и народностямъ входитъ въ отдѣлъ той части лингвистики, которая извѣстна подъ именемъ діалектологіи; этнографія же пользуется только результатами лингвистики и въ частности діалектологіи. Но отношеніе этнографа къ языку не ограничивается только этимъ: онъ разсматриваетъ языкъ не только, какъ средство группировки лингвистическихъ данныхъ, а смотритъ на него, какъ на орудіе духовной жизни народа, – для него поэтому имѣетъ значеніе распространенность языка, число людей, говорящихъ на немъ, литература и т. д.» Съ этой точки зрѣнія и излагался курсъ исторической этнографіи Славянъ. Онъ обнималъ не только этнографическія данныя о современныхъ Славянахъ, не только разсматривалъ разныя теоріи дѣленія Славянъ на группы, равнымъ образомъ касательно происхожденія ихъ, но и имѣлъ въ виду по даннымъ языка и археологіи возсоздать доисторическую пору Славянства. Переходя съ первымъ письменнымъ извѣстіямъ о Славянахъ, Матв. Ив., послѣ критическаго разбора ихъ, знакомилъ съ бытомъ и первоначальной исторіей Славянъ по этимъ извѣстіямъ. Очень подробно разсмотрѣно разселеніе Славянъ на Балканскомъ полуостровѣ и на Западѣ. Особыя главы посвящены были возникновенію Болгарскаго государства, разселенію Славянъ между Дунаемъ, Савою, Адріатическимъ моремъ и Альпами, поселеніямъ Чеховъ, державѣ Само, возникновенію Польскаго государства, Моравіи въ IX в.

---

[1]) Характеристика курсовъ М. И. Соколова въ Нѣжинскомъ Институтѣ обязательно была доставлена проф. Варшавскаго Университета Е. Ѳ. Карскимъ, за что составители Очерка приносятъ ему глубокую благодарность.

представляются ножи или другія рѣжущія орудія; по заклинаніямъ свѣтлые духи часто бьютъ демоновъ палицами или копьями.

Вообще въ этой статьѣ собрано много матеріала крайне интереснаго и до извѣстной степени новаго. Авторъ, разбирая тотъ или другой вопросъ, привлекаетъ къ сравненію матеріалы славянскіе, сербскіе, болгарскіе, греческіе, латинскіе, даже отчасти древне-египетскіе, разсматриваетъ и тѣ памятники, гдѣ до нѣкоторой степени можно найти подтвержденіе извѣстнаго положенія, напр. діалогъ Михаила Пселла Περὶ ἐνεργείας δαιμόνων, Dies Caniculares S. Majoli. Вопросы ставятся широко, объясненія вполнѣ обоснованы. Это интересное изслѣдованіе вводитъ насъ въ обычную жизнь нашихъ отдаленныхъ предковъ, знакомитъ съ ея вѣрованіями и страхами, рисуетъ предъ нами усилія древнихъ нашихъ родичей парализовать злобную силу демоническихъ существъ разными таинственными средствами и чудесными талисманами.

V **37. Летучій огненный змѣй.**

Живая Старина. 1895 г., вып. III—IV, стр. 493—494.

Два небольшіе текста изъ рукописи первой четверти XIX вѣка.

38. Славянскіе стихи монаха Мардарія Хоникова къ лицевой Библіи Пискатора.

Археологическія Извѣстія и Замѣтки, 1895 г., № 9 и 10. Москва. 24 стр.

Авторъ знакомитъ съ найденными имъ въ рукописи Петровскаго времени, принадлежащей И. Н. Михайловскому, двумя текстами стихотворныхъ славянскихъ подписей къ лицевымъ Библіямъ. Первый текстъ сочиненъ монахомъ Мардаріемъ Хониковымъ въ 1679 году къ Пискаторовой Библіи; тому же Хоникову авторъ приписываетъ составленіе и второго текста къ лицевой Библіи какого-то особаго состава. Въ различныхъ русскихъ гравированныхъ изданіяхъ библейскихъ картинъ находятся заимствованія изъ того и другого текстовъ.

нительной точки зрѣнія; филологическая, вмѣстѣ съ другими примѣнялась лишь къ древнѣйшимъ памятникамъ письменности.

Изложеніе курса югозападной литературы сопровождалось, кромѣ того, историческимъ и бытовымъ освѣщеніемъ.

Въ курсѣ народной словесности, кромѣ исторіи изученія фольклора на Западѣ и у насъ, разсмотрѣны разныя точки зрѣнія, которыхъ держались разные изслѣдователи при этомъ изученіи, а также разные вопросы по народной словесности: о миѳахъ, миѳическомъ міросозерцаніи, народномъ творчествѣ и т. п.; указаны основы для дѣленія народныхъ произведеній на виды. М. И. находилъ возможнымъ допускать миѳологич. толкованія лишь въ рѣдкихъ случаяхъ, но не излишне увлекался онъ и теоріей заимствованій, равнымъ образомъ и пріемами современныхъ фольклористовъ, допускающихъ возможность, вслѣдствіе общности законовъ человѣческой мысли, возникновенія сюжетовъ народныхъ произведеній совершенно самостоятельно въ разныхъ мѣстахъ и у разныхъ народовъ. Ко всѣмъ указаннымъ точкамъ зрѣнія при достаточной осторожности можно обращаться. Все изложеніе сопровождалось систематическимъ указаніемъ литературы предмета и отзывами о тѣхъ или другихъ изслѣдованіяхъ.

Практическія занятія велись въ теченіе 2 лѣтъ. Одинъ годъ студенты знакомились съ разными произведеніями новой словесности (отъ Петра I), причемъ изданія произведеній, больше старинныя, приносились въ аудиторію и тутъ же читались и разбирались.—Другой годъ представлялись рефераты на разныя темы преимущественно по изученію тѣхъ или другихъ древне-русскихъ произведеній.

Въ послѣднее время М. И. читаетъ въ Московскомъ Университетѣ слѣдующіе курсы по исторіи русской литературы: 1) общій курсъ для студентовъ 1-го и 2-го курса; этотъ курсъ содержитъ, введеніе, исторію славянской литературы IX—X вв. и исторію русской литературы, кончая XIII, рѣдко XIV в.; 2) спеціальный курсъ для студентовъ 4-го курса, посвященный какому-нибудь небольшому періоду русской литературы, особенно: а) литература, стоящая въ связи съ ересями и религіозными движеніями XV—XVI в., б) апокрифическая литература,

1899 г.

42. Стефанъ Душанъ.

Книга для чтенія по исторіи Среднихъ вѣковъ, подъ ред. проф. П. Г. Виноградова, вып. III, 498—513, Москва 1899 г.

43. Матеріалы и замѣтки по старинной славянской литературѣ. Выпускъ третій: **VII. Славянская книга Еноха.**

Чтенія въ Имп. Обществѣ Исторіи и Древностей Росс., 1899 г., кн. IV, IV+112 стр.

Здѣсь напечатаны вполнѣ двѣ редакціи книги Еноха и начало передѣлки ея. 1-я древняя редакція (1—80 стр.) напечатана по открытому М. И-чемъ болгарскому списку Бѣлградск. Народн. Библ. № 321, съ варіантами по двумъ русскимъ спискамъ—Хлудовскому XVII в. и Уваровскому XV вѣка, и съ подстрочнымъ латинскимъ переводомъ. Сокращенная редакція (83—107 стр.) напечатана по русской рукописи Е. В. Барсова съ варіантами изъ двухъ сербскихъ—Бѣлградской и Вѣнской. Передѣлка изъ книги Еноха напечатана по рук. XVIII в. Московскаго Публичнаго и Румянцовскаго Музеевъ № 3058. Означенное изданіе составляетъ приложеніе къ изслѣдованію М. И. Соколова о славянской книгѣ Еноха, которое выйдетъ впослѣдствіи.

1902 г.

44. Посланіе Ѳедора Жидовина.

Чтенія въ Имп. Обществѣ Исторіи и Древностей Росс., 1902 г., кн. 3, стр. 95—109.

Эта статья состоитъ изъ обстоятельнаго предисловія и текста. Въ предисловіи изложено содержаніе Посланія, опредѣлены время написанія и источники его. Текстъ изданъ по единственной рукописи Посланія (Собранія Ундольскаго № 1254, XVI в.), съ исправленіемъ ошибокъ писца въ примѣчаніяхъ.

45. Нѣкоторыя произведенія Кирилла Туровскаго въ сербскихъ спискахъ.

I. Повѣсть о бѣлоризцѣ. Предисловіе и текстъ по пергам. списку П. Сречковича XIII в., строка въ строку.

ратуры. Отраженіе его въ литературѣ XIII в.: Слово о погибели Русской земли, Серапіонъ Владимирскій, Житіе Александра Невскаго.

Чтобы имѣть понятіе о томъ, насколько обстоятельно и всесторонне касается М. И. отдѣльныхъ вопросовъ, входящихъ въ кругъ его чтеній, разсмотримъ лекцію М. И. о митрополитѣ Иларіонѣ. Сначала—біографическія свѣдѣнія, затѣмъ—характеристика митроп. Иларіона по лѣтописнымъ свѣдѣніямъ о немъ. Сочиненія, приписываемыя Иларіону. Слово о законѣ и благодати и Похвала кагану Владиміру. Указавъ данныя, которыя позволяютъ считать эти сочиненія принадлежащими Иларіону, М. И. подробно разбираетъ ихъ содержаніе и даетъ на основаніи ихъ дополненія къ лѣтописной характеристикѣ митр. Иларіона, причемъ обращаетъ особенное вниманіе на отношеніе Иларіона къ іудейству. На Руси въ то время могла существовать пропаганда іудейства со стороны хазаръ, такъ что проповѣдь Иларіона противъ іудейства была вызвана живыми фактами. Отношеніе Слова о законѣ и благодати къ Толковой Палеѣ. Иларіонъ не пользовался Толковой Палеей. Взглядъ Голубинскаго на литературныя достоинства Слова Иларіона. Извѣстность Слова Иларіона не только на Руси, но и у южныхъ Славянъ. Русскія и сербскія подражанія Похвалѣ кагану Владиміру.

Въ вопросѣ о подлинности сочиненій Ѳеодосія Печерскаго М. И. придерживается взглядовъ митроп. Антонія.

При разборѣ Начальной лѣтописи М. И. склоненъ считать Нестора ея авторомъ; подробно говоритъ объ источникахъ лѣтописи, письменныхъ и устныхъ. Перечисляя письменные источники, М. И. касается вопроса о происхожденіи Толковой Палеи, причемъ придерживается взгляда учениковъ Тихонравова, что Толковая Палея составлена въ Россіи около XIII в. Особенно подробно останавливается на устныхъ источникахъ, указывая эпическій (народно-поэтическій) элементъ въ лѣтописи. О Владимірѣ Мономахѣ М. И. говоритъ очень подробно; новаго въ вопросъ объ источникахъ Поученія ничего не вноситъ, но за то даетъ очень прочувствованную и обстоятельную характеристику личности Владиміра Мономаха. Слову о Полку Игоревѣ посвящена значительная часть курса. Здѣсь подробно изложена библіографія вопроса съ оцѣнкой главныхъ трудовъ,

указаны пріемы изученія Слова; затѣмъ устанавливается генетическая связь Слова о Полку Игоревѣ съ болѣе ранними сказаніями о походахъ на Половцевъ въ Ипатьевской лѣтописи, принадлежность его къ одной литературной школѣ съ этими сказаніями и съ переводомъ записокъ Іосифа Флавія объ іудейской войнѣ. Далѣе указываются книжныя и народныя черты въ Словѣ о Полку Игоревѣ и обстоятельно разсматривается миѳологія Слова о Полку Игоревѣ. Наиболѣе самостоятельны въ этомъ курсѣ лекціи, посвященныя Клименту Смолятичу, гдѣ М. И. вноситъ нѣсколько поправокъ къ книгѣ Н. К. Никольскаго объ этомъ писателѣ.

По апокрифической литературѣ приведемъ конспектъ лекцій, читанныхъ въ 1894 году.

Опредѣленіе термина «апокрифъ». Исторія индекса апокрифическихъ книгъ въ Греціи и Россіи. Происхожденіе апокрифовъ (роль еврейства, христіанства и сектъ). Научныя изданія апокрифовъ (оцѣнка ихъ). Содержаніе славянскихъ индексовъ. Обзоръ ветхозавѣтныхъ апокрифовъ: Адамъ, апокрифы съ именемъ Адама, Енохъ. Разборъ сводного индекса Тихонравова—какія статьи, указанныя въ немъ, дошли до насъ, какія не дошли, что изъ первыхъ изслѣдовано [Ламехъ, Лѣствица, Завѣты 12 патріаховъ, Завѣтъ Авраама, Откровеніе Авраама, Молитва Іосифова, Асенеѳь, Завѣтъ Моисеевъ, Псалмы Соломона, Пѣсни Давидовы, Иліино Обавленіе, Апокалипсисы Софронія и Захаріи, Видѣніе Исаіи (Усп. сб. XII в., Хлуд. XIV в.), другое Видѣніе Исаіи (Сречк. XIII в., Севастьянова), Паралипоменонъ Іереміи (=греч. Варухъ), Варухъ (Среч. XIII в. и др.)]. Обзоръ новозавѣтныхъ апокрифовъ: Евангелія, Дѣянія, компиляція попа Іереміи, Житія, Списаніе Афродитіана, Варѳоломеевы вопросы, Хожденіе Богородицы, о Макаріи, Преніе дьявола съ Господомъ, Вопросы Іоанна Богослова на горѣ Ѳаворской, Вопросы Іоанна Богослова о праведныхъ душахъ, Слово Меѳодія Патарскаго, Худые номоканунцы, Епистолія о недѣлѣ, 70 именъ Богу, имена ангеловъ, о всей твари чтеніе (куръ въ морѣ), о 12 пятницахъ, о службѣ Тайнъ Христовыхъ (=Слово на усѣкновеніе главы Іоанна Предтечи, открытое М. И. Соколовымъ), Бесѣда 3-хъ Святителей и относящіеся къ ней вопросоотвѣты, молитвы отъ трясавицъ, нежита и недуговъ, Авгарево

посланіе, о бражникѣ (не апокрифъ), объ Акирѣ Премудромъ, астрономія и др. гадательныя книги.

Въ упомянутыхъ обзорахъ апокрифовъ М. И. Соколовъ: 1) указываетъ греч., или, если есть, славян. тексты, 2) приводитъ библіографію (изданія, изслѣдованія), 3) объясняетъ роль сектъ (гл. об. богомильства), 4) опредѣляетъ время внесенія апокрифовъ въ индексъ. Разборъ каждаго апокрифа начинается опредѣленіемъ, какой статьѣ индекса отвѣчаетъ существующій текстъ. Самостоятельно изслѣдованы—Адамъ, Енохъ, компиляція Іереміи, о службѣ Тайнъ Христовыхъ.

Тѣмъ же апокрифамъ былъ посвященъ курсъ, читанный въ 1900—1901 гг. Въ этомъ курсѣ М. И., давши опредѣленіе понятія «апокрифъ», перешелъ къ ветхозавѣтнымъ апокрифамъ и подробно разсмотрѣлъ апокрифы, связанные съ именами Адама, Еноха и Авраама, а также Видѣніе Исаіи и Откровеніе Варуха, и установилъ связь между ними, а также указалъ на ихъ отраженіе въ другихъ памятникахъ русской литературы и народной словесности.

Нѣсколько иной характеръ носилъ курсъ, посвященный обзору новѣйшихъ открытій и изслѣдованій по апокрифической литературѣ, читанный въ 1896 г. Въ этомъ курсѣ М. И. вкратцѣ ознакомилъ слушателей съ содержаніемъ большей части ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ апокрифовъ, извѣстныхъ въ русской письменности, и отмѣтилъ, что сдѣлано и что остается сдѣлать наукѣ по каждому апокрифу, причемъ далъ критическую оцѣнку главныхъ трудовъ по изученію отдѣльныхъ апокрифовъ.

Изъ курсовъ, посвященныхъ ересямъ и религіознымъ движеніямъ отмѣтимъ слѣдующіе:

Въ 1900—1901 г. М. И. Соколовъ велъ необязательныя занятія по богомильству (2 часа). Они состояли во 1-хъ—изъ чтенія имъ вступительныхъ лекцій (столкновеніе въ началѣ третьяго вѣка трехъ большихъ религіозныхъ системъ съ универсальнымъ характеромъ: неоплатонизма, манихейства и христіанства; исторія и ученіе манихейства; павликіанство; богомильство, какъ продолженіе манихейства и павликіанства; его родина и судьба); во 2-хъ—въ разборѣ читаемыхъ студентами рефератовъ по писателямъ, полемизировавшимъ съ богомилами (Козьма пресвитеръ, Евфимій Зигабенъ, Иларіонъ Мегленскій

Курсы лекцій М. И. Соколова.

I. Въ Историко-Филологическомъ Институтѣ князя Безбородко въ Нѣжинѣ за 1881—82, 1882—83, 1885—86, 1888—89 годы: [1])

1. **Историческая этнографія Славянъ**: обзоръ состоянія Славянскихъ народностей съ краткими географическими и статистическими свѣдѣніями объ источникахъ и методѣ изслѣдованія доисторической судьбы Славянъ; разселеніе Славянъ; образованіе Славянскихъ государствъ и исторія ихъ въ IX вѣкѣ.—1 сводная лекція въ недѣлю, студ. I и II курса 1881—82 гг.

2. **Сравнительный обзоръ древней Болгарской, Сербской и Русской литературы**, преимущественно переводной, а именно: о просвѣтительной дѣятельности Кирилла и Меѳодія, о славянскихъ азбукахъ и славянскомъ литературномъ языкѣ, о переводной литературѣ духовнаго содержанія; объ апокрифахъ и историческихъ сочиненіяхъ (хроникахъ, историческихъ повѣстяхъ и хронографахъ).—3 сводныхъ лекціи, студ. славяно-рус. отд. III курса и славистамъ IV-го, 1881—82 гг.

3. **Исторія Чехіи до Бѣлогорской битвы**.—2 лекціи въ недѣлю, студ. III курса отд. славяно-русск. и историч. 1882—83 гг.

4. **Курсъ чешской литературы до Амоса Коменскаго включительно**.—Славяно-русскому отдѣленію III курса и IV курсу, 1 лекція въ недѣлю.

5. **Русская народная словесность**. 1882—83 гг., 1 недѣльный часъ славяно-русскому отдѣленію III-го курса и IV курсу. Историко-библіографическій очеркъ изученія народной словесности и о методахъ и задачахъ ея изслѣдованія, обозрѣніе главныхъ видовъ ея съ болѣе подробнымъ разборомъ былевой поэзіи,

---

[1]) См. Извѣстія института, т. 8, 9, 10 и 11; указаній на курсы лекцій 1883—84, 1884—85, 1886—87, 1887—88 гг., къ сожалѣнію, не было подъ руками.

I. Ересь стригольниковъ. Изложивъ все, что извѣстно положительнаго объ этой ереси, М. И. разбираетъ мнѣнія ученыхъ (главн. обр. Тихонравова, Веселовскаго и Успенскаго). Найдя изъ нихъ наиболѣе заслуживающимъ вниманія мнѣніе акад. Ѳ. И. Успенскаго, указывающаго на связь ереси стригольниковъ съ византійскими религіозными сектами XIV в., а этихъ послѣднихъ—съ болѣе ранними дуалистическими сектами (богомильствомъ, мессаліанствомъ), М. И. тѣмъ не менѣе считаетъ доказательства Успенскаго не убѣдительными и «не думаетъ, чтобы ересь стригольниковъ была дуалистической и богомильской». Впрочемъ, на практическихъ занятіяхъ по русской литературѣ въ нынѣшнемъ 1901—1902 г. М. И. высказываетъ иное мнѣніе. Оставаясь при прежнемъ взглядѣ на доказательства акад. Успенскаго, М. И. признаетъ также, какъ и тотъ, связь стригольничества съ богомильствомъ, исходя изъ совершенно другихъ соображеній. Именно, нѣкоторые пункты ученія стригольниковъ не находятъ себѣ объясненія, если допустить, что исходной точкой ихъ было отрицаніе іерархіи, какъ поставленной на мздѣ; наоборотъ, при допущеніи дуалистическаго принципа въ ереси всѣ пункты ихъ ученія находятъ хорошее объясненіе.

II. Ересь жидовствующихъ. М. И. вновь пересматриваетъ вопросъ объ этой ереси съ бо́льшимъ количествомъ данныхъ, чѣмъ у его предшественниковъ [1]). Этотъ пересмотръ позволяетъ ему видоизмѣнить взгляды, высказанные раньше. Прежде всего онъ опровергаетъ мнѣнія нѣкоторыхъ ученыхъ о связи жидовской ереси съ дуалистическими сектами указаніемъ противорѣчій и даже прямой противоположности между той и другими въ нѣкоторыхъ пунктахъ (наприм. Ветхій Завѣтъ у жидовствующихъ почитался, а въ дуалистическихъ сектахъ считался твореніемъ дьявола); затѣмъ онъ группируетъ тѣ черты ученія жидовствующихъ, которыя свидѣтельствуютъ о присутствіи въ немъ элементовъ іудейской религіи (уваженіе къ Ветхому Завѣту, еврейское лѣтосчисленіе, пользованіе Шестокрыломъ и Каббалой, празднованіе еврейскихъ праздниковъ, употребленіе опрѣсноковъ, еврейскія имена и пр.); доказываетъ, что между еврейскимъ талмудическимъ ученіемъ и

---

[1]) Таковы, наприм., Посланіе Ѳеодора Жидовина и др.

тѣми несомнѣнными свѣдѣніями, какія мы имѣемъ объ ереси жидовствующихъ, нѣтъ никакого противорѣчія, а то сходство, какое архіеп. Геннадій подмѣчаетъ между ересью жидовствующихъ и мессаліанствомъ, было и между чистымъ жидовствомъ и мессаліанствомъ. Такимъ путемъ М. И. приходитъ къ выводу, что ересь жидовствующихъ была чистымъ жидовствомъ, развившимся путемъ еврейской пропаганды, и не стояла въ связи ни съ домашнимъ раціонализмомъ, ни съ западными раціоналистическими сектами. Такъ какъ представленіе архіеп. Геннадія и Іосифа Вол. объ ереси, какъ о жидовствѣ, могло быть субъективнымъ, то М. И. для подтвержденія своего мнѣнія приводитъ факты, доказывающіе съ очевидностью существованіе еврейской пропаганды на Руси въ XV в., т. е. какъ разъ въ то время, когда появилась ересь жидовствующихъ, или немного ранѣе: это—1) переводъ еврейскаго молитвенника (махазора): изъ этого факта видно, что были русскіе люди Моисеева закона, и 2) посланіе Ѳеодора Жидовина, свидѣтельствующее объ обратной пропагандѣ православія среди евреевъ. Далѣе М. И. (вслѣдъ за Тихонравовымъ) связываетъ появленіе ереси жидовствующихъ съ болѣе раннимъ интересомъ русскихъ людей къ жидовству, находя, что древне-русская полемика съ жидовиномъ съ XI до XV в. не была только литературнымъ пріемомъ, а вызывалась обстоятельствами самой жизни. Этимъ жизненнымъ интересомъ къ іудейству и необходимостью бороться съ нимъ была вызвана и Толковая Палея «яже на іудея» [1]). Слѣдовательно, почва, какъ для появленія ереси жидовствующихъ, такъ и для борьбы съ нею, подготовлялась раньше.

III. Нилъ Сорскій и Іосифъ Волоцкій. Заволжскіе старцы и іосифляне. М. И. даетъ характеристику обоихъ направленій, указываетъ ихъ положительныя и отрицательныя стороны и ставитъ ихъ въ связь съ византійскими религіозными направленіями. Общежитіе и скитничество — два вида подвижничества, представителями которыхъ были Іосифъ и

---

[1]) Ср. съ этими лекціями лекціи М. И. о митроп. Иларіонѣ и источникахъ Начальной лѣтописи въ общемъ курсѣ. Взгляды М. И. на возникновеніе и характеръ ереси жидовствующихъ высказаны имъ въ статьѣ: «Посланіе Ѳеодора Жидовина». Случайно почти совпадаютъ со взглядами М. И. взгляды проф. Голубинскаго (см. Исторію Русской церкви, т. II).

Нилъ,—имѣли для себя греческіе образцы, но первое было введено еще Өеодосіемъ Печерскимъ, а второе—самимъ Ниломъ. Въ основѣ обоихъ видовъ подвижничества лежатъ различные взгляды на аскетическій подвигъ. Точка зрѣнія Іосифа Волоцкаго вытекаетъ изъ недовѣрія къ человѣческимъ силамъ. Поэтому Іосифъ требовалъ подчиненія авторитету. По мнѣнію Сорскаго, наоборотъ, человѣкъ долженъ быть предоставленъ самому себѣ; самое отношеніе къ авторитетамъ у него критическое. Различіемъ основныхъ точекъ зрѣнія объясняются и различные взгляды Іосифа и Нила на монастырскія имущества и отношеніе къ еретикамъ. По мнѣнію Іосифа Волоцкаго, монастыри должны быть воспитательными и благотворительными учрежденіями и потому нуждаются въ средствахъ, хотя сами монахи и не должны имѣть собственности.

Направленіе Нила Сорскаго вело нерѣдко къ раціонализму, а направленіе Іосифа Волоцкаго—къ формализму. Раціонализмъ послѣдователей Нила Сорскаго—заволжскихъ старцевъ—не стоитъ въ связи ни съ ересями XV в., ни съ западными религіозными движеніями, хотя нѣкоторые взгляды заволжскихъ старцевъ напоминаютъ лютеранство. Скорѣе всего, здѣсь—вліяніе византійское.

Публицистическая литература XVI вѣка.

Такой курсъ читался нѣсколько разъ. Въ 1898—99 гг. публицистической литературѣ XVI в. посвящена была вторая половина курса, а первую половину составлялъ вопросъ о религіозныхъ движеніяхъ XV и XVI в. Въ предисловіи къ этому курсу М. И. указываетъ, что въ литературѣ XVI в. на первомъ мѣстѣ стояли вопросы: 1) о значеніи царской власти и назначеніи Русскаго царства и 2) вопросы религіозные. И тѣ и другіе интересы восходятъ къ болѣе раннему времени. Вопросы о значеніи царской власти и т. п. подымались еще въ XV в. и были тогда вызваны Флорентійской уніей, паденіемъ Царяграда и сверженіемъ татарскаго ига. Изъ Византіи проникла въ русское общество идея единаго православнаго царства и единой Римской имперіи и идея вѣчности русскаго царства. Любимая мысль русскихъ публицистовъ XV—XVI в., что Москва является третьимъ Римомъ, подсказана Русскимъ греками и южными славянами. М. И. разсматриваетъ вкратцѣ памятники, въ кото-

рыхъ выразились эти идеи: Сказаніе о пришествіи Исидора на Флорентійскій соборъ, грамоты митроп. Өеодосія новгородцамъ и псковичамъ 1464 г., заключеніе Искандеровой повѣсти о взятіи Царяграда, слово Пахомія Серба о восьмомъ соборѣ, посланія старца Филоөея, легенды о перенесеніи святынь (повѣсть о бѣломъ клобукѣ, повѣсть о Тихвинской иконѣ, сказаніе о происхожденіи царскихъ регалій—шапки и бармъ Мономаха). Послѣ этого М. И. переходитъ къ политической литературѣ эпохи Грознаго и здѣсь подробно разбираетъ сочиненія Ивана Семеновича Пересвѣтова, рѣчи Ивана Грознаго, политическія идеи, выраженныя въ перепискѣ Ивана Грознаго съ Курбскимъ, Судебникъ Ивана Грознаго, Посланіе къ царю Ивану Васильевичу, приписываемое Сильвестру, постановленія Стоглаваго собора, политическія сочиненія митрополита Макарія и попа Сильвестра; устанавливаетъ связь между этими памятниками и вліяніе политической литературы на мѣропріятія и реформы Грознаго. Этотъ разборъ позволяетъ М. И. установить свою собственную точку зрѣнія на загадочную личность Ивана Грознаго и на значеніе учрежденной имъ опричнины. Болѣе всего останавливается здѣсь М. И. на сочиненіяхъ И. С. Пересвѣтова, котораго считаетъ однимъ изъ самыхъ талантливыхъ и вліятельныхъ публицистовъ того направленія, къ которому принадлежалъ самъ Грозный. Пересвѣтовъ проповѣдуетъ строгій абсолютизмъ и оправдываетъ всякія жестокости, разъ цѣлью ихъ является водвореніе правосудія. Такъ какъ нѣкоторые ученые признавали и признаютъ сочиненія И. Пересвѣтова написанными послѣ реформъ Ивана Грознаго, то М. И. прежде всего доказываетъ ошибочность такого мнѣнія и устанавливаетъ точно хронологію сочиненій И. Пересвѣтова, пользуясь, какъ печатными, такъ и ненапечатанными, частью открытыми имъ самимъ текстами этихъ сочиненій. Сочиненія Пересвѣтова существуютъ въ двухъ редакціяхъ. 1-я редакція сохранилась, въ спискѣ Общ. Ист. и Древн. Росс.; вторая редакція, написанная въ 1549—1550 годахъ представляетъ переработку 1-ой, сдѣланную самимъ Пересвѣтовымъ и дополненную нѣсколькими новыми статьями; статьи, входящія въ составъ этой редакціи, сохранились въ разныхъ рукописяхъ. Обѣ редакціи были поданы царю, какъ видно изъ ихъ содержанія, и, повидимому, были приняты, такъ какъ нѣкоторыя мѣропріятія Грознаго соотвѣтствуютъ нѣкоторымъ проектамъ

И. Пересвѣтова (хотя не всѣ проекты Пересвѣтова приняты: это доказываетъ, что сочиненія Пересвѣтова не есть оправданіе дѣятельности Грознаго post-factum). Такимъ образомъ эти послѣдніе имѣли вліяніе на дѣятельность правительства и подготовляли грознаго государя. Но любопытно, что народныя пѣсни и сказки оправдываютъ жестокости Грознаго. Точка зрѣнія Пересвѣтова, повидимому, совпадаетъ съ народной. Біографическія свѣдѣнія о Пересвѣтовѣ извлекаются изъ его сочиненій. Сверхъ того, М. И. указываетъ на опись царскаго архива (напеч. въ Актахъ Археографической Коммиссіи), въ которой значится ящикъ подъ № 142 съ челобитными Ивашки Пересвѣтова и Васьки Грязного. Это обстоятельство даетъ поводъ поставить вопросъ, не былъ ли И. Пересвѣтовъ подобно Васькѣ Грязному опричникомъ. Родъ Ивана Семенова Пересвѣтова упоминается также въ одномъ синодикѣ Борисоглѣбскаго монастыря въ Ростовѣ, XVI в.—Сочиненія Пересвѣтова М. И. сопоставляетъ съ политическими рѣчами и посланіями и съ правительственными актами Грознаго, устанавливая отношеніе ихъ другъ къ другу, а также опредѣляетъ связь между сочиненіями Пересвѣтова и другими памятниками политической литературы XV—XVI вв. и указываетъ на общія имъ идеи, литературные пріемы и пр.

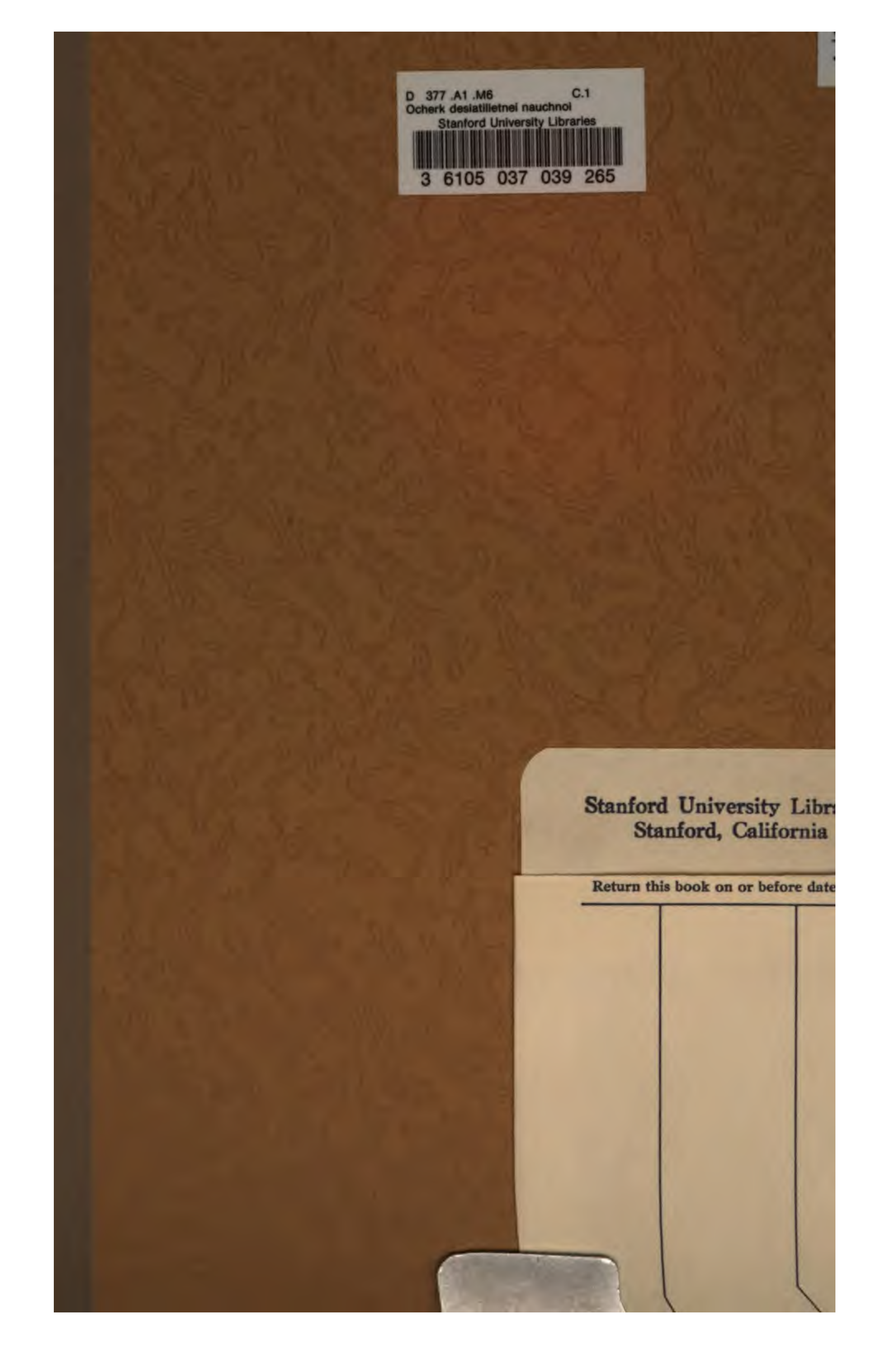
Кромѣ политической литературы въ этотъ курсъ входятъ и другія крупныя литературныя явленія XVI в.: Стоглавъ, Великія Минеи Макарія, Домострой. М. И. устанавливаетъ связь этихъ памятниковъ съ общимъ направленіемъ литературы и общественной мысли XVI в. Говоря о Стоглавѣ, онъ указываетъ связь нѣкоторыхъ суевѣрныхъ обычаевъ, противъ которыхъ возстаетъ Грозный, съ апокрифической литературой.

Въ вопросѣ объ источникахъ и редакціяхъ Домостроя М. И. примыкаетъ ко взглядамъ Михайлова, но характеристику Домостроя даетъ самостоятельную.

Къ сожалѣнію, мы не могли познакомиться съ курсами М. И., посвященными литературѣ юго-западной Руси, но знаемъ, что и въ этой области М. И. является самостоятельнымъ, не только въ мелкихъ подробностяхъ, но и въ оцѣнкѣ литературныхъ дѣятелей и ихъ сочиненій.

———————




D 377 .A1 .M6 C.1
Ocherk desiatilietnei nauchnoi
Stanford University Libraries
3 6105 037 039 265
Stanford University Libr
Stanford, California
Return this book on or before date